



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

WS-04.RJ.7627-536/09

ARG  
Wpłynęło do 26.05.11  
Nr dz. 430/05/11  
Nr sprawy .....

Kraków, dnia 16 MAJ 2011

## DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie

- art. 104, art.108 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),
- art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ust 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 173 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze późn. zm.),
- § 3 ust. 1 pkt 7, 33, 34, 56, 57, 63, 72a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.),
- w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.11.2009 r., Gminy Miejskiej Kraków - Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (ul. Centralna 53, 31-586 Kraków), działającego przez pełnomocnika Pana Andrzeja Garpiela po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, przy zapewnionym udziale stron, zawiadamianych o czynnościach organu przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 K.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 z dnia 3 października 2008r.o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

ustala się:

### środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia p.n.:

„Rozbudowa al. Jana Pawła II oraz ulic: Meissnera, Ślicznej, Łąkowej, Ładnej, Stańca oraz Czyżyńskiej wraz z budową ul. Lema w Krakowie (zadanie 2) o długości 200 m; przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; rozbudowa infrastruktury tramwajowej wraz z siecią trakcyjną oraz przystankami dla komunikacji zbiorowej tramwajowej i autobusowej; wyburzenia istniejącej zabudowy kolidującej z rozbudowywanym układem drogowym” zlokalizowana na działkach 1/90, 1/92, 1/114, 1/94, 1/85 obr. 52 Nowa Huta, 9/1, 8/1, 7/1, 256, 254, 224/4, 224/3, 3/1, 2/3, 1/8, 1/9, 223/4 obr. 16 Śródmieście, 705/2, 609/18, 609/29, 609/10, 592/3, 698/1, 698/2, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 600, 599, 598, 597, 596, 595, 594/1, 709, 697/4, 697/5, 697/2, 697/1, 490/1, 490/2, 489/1, 489/2, 495/22, 495/21, 693/5, 699/4, 699/3, 496/6, 496/5, 497/4, 497/5, 498/4, 499/8, 499/7, 499/4, 495/10, 500/1, 501/1, 500/2, 501/2, 504/2, 696/2, 759/2, 505/13, 505/8, 505/14, 693/8, 451/8, 451/3, 451/9, 448/8, 450/16, 456/4, 457/11, 457/7, 458, 459/4, 460/6, 457/5, 202/20, 493/2, 202/12, 447/9,

446/13, 444/10, 445/4, 443/15, 441/11, 440/14, 208/4, 439/14, 432/4, 210/4, 209/4, 692/6, 169/12, 211/8 obr. 4 Śródmieście w Krakowie.

### **I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

Projektowane przedsięwzięcie znajdować się będzie w obszarze miejskim zurbanizowanym w północnej części Krakowa, na styku dzielnic III Prądnik Czerwony – II Grzegórzki –XIV Czyżyny, i polegać będzie na rozbudowie istniejącego skrzyżowania w ciągu ulicy Meissnera, z al. Jana Pawła II o czwarte ramię skrzyżowania - ul. Lema. W ramach inwestycji wykonane zostaną:

- Rozbudowa al. Jana Pawła II
- Rozbudowa ul. Meissnera na odcinku ok. 350m, od skrzyżowania al. Jana Pawła II i ulicy Meissnera, na północ w stronę ronda „Młyńskiego”;
- Budowa ul. Lema na odcinku ok. 140m od zakresu odcinka I ul. Lema do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II;
- Rozbudowa bocznych ulic: Ślicznej, Ładnej, Łąkowej, Stańca i Czyżyńskiej;
- Rozbudowa skrzyżowania ul. Meissnera- ul. Jana Pawła II- ul. Lema;
- Rozbudowa skrzyżowania ul. Meissnera- ul. Ślicznej i ul. Meissnera - ul. Łąkowej z zapewnieniem wszystkich relacji skrajnych i koordynacji sygnalizacji świetlnej ze skrzyżowaniem ul. Lema- ul. Ugorek;
- Rozbudowa wlotu ul. Czyżyńskiej do ul. Jana Pawła II jako skrzyżowanie na prawe skrzyżowanie z sygnalizacją świetlną skoordynowaną z sygnalizacją świetlną na skrzyżowaniu ulicy Meissnera- ul. Jana Pawła II- ul. Lema;
- Rozbudowa układu dróg wewnętrznych z ul. Meissnera dla obsługi terenu wzdłuż ulicy Meissnera;
- Rozbudowa istniejącego torowiska tramwajowego wraz z pętlą tramwajową „Wieczysta”,
- Budowa układu drogowego w obrębie pętli tramwajowej wraz z przystankami dla obsługi komunikacji zbiorowej

Ponadto w ramach rozbudowy ww. ulic wykonana zostanie przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; budowa ścieżek rowerowych, rozbudowa infrastruktury tramwajowej wraz z siecią trakcyjną oraz przystankami dla komunikacji zbiorowej; wyburzenia istniejącej zabudowy kolidujące z rozbudowywanym układem drogowym zlokalizowane będzie na terenach zurbanizowanych, skrajnie przekształconych przez człowieka – w korytarzach drogowych głównych ulic miejskich. Tereny sąsiadujące mają zróżnicowany charakter. Są to głównie tereny z zabudową mieszkaniową.

Najbliższą enklawę zieleni (poza terenem inwestycyjnym) stanowi Park Czyżyński (Park Lotników Polskich) – duży kompleks zieleni założony po II wojnie światowej, który miał oddzielać Kraków od Nowej Huty znajdujący się pomiędzy Aleją Pokoju i Jana Pawła II (nie przewiduje się żadnych zmian w otoczeniu tego obiektu).

### **II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji (użytkowanie) przedsięwzięcia.**

#### **2.1. Zabezpieczenie powietrza atmosferycznego.**

- a) w trakcie prowadzenia robót ziemnych i montażowo-budowlanych ograniczyć emisję niezorganizowaną zanieczyszczeń pyłowo – gazowych,
- b) zabezpieczyć składowane oraz przewożone materiały sypkie przed nadmiernym pyleniem.

#### **2.2. Zabezpieczenie przed hałasem.**

- a) ograniczyć prowadzenie robót budowlanych do pory dnia – rozumianej jako przedział czasu od godz. 6<sup>00</sup> do 22<sup>00</sup>,

- b) zastosować cichą nawierzchnię jezdni w obrębie skrzyżowania,  
 c) zastosować ekrany akustyczne pochłaniające o wstępnie ustalonych parametrach - wysokości 3 – 6,5 m licząc od powierzchni terenu- klasy: A3 i B3, nieprzezroczyste, pokryte roślinnością pnącą, a wzdłuż budynków nr 34, 36, 40, 42, 44, 46, 48, zlokalizowanych przy ulicy Meissnera ze względu na znajdujące się w nich lokale użytkowe i handlowe, oraz w obrębie skrzyżowań – ekrany przezroczyste:

#### Strona prawa Al. J. Pawła II

	kilometraż:	
klasa B3	0+018,14	wysokość 5m z nadwieszka 1 m, 45 <sup>0</sup>
klasa B3	0+106,00	wysokość 5m z nadwieszka 1 m, 45 <sup>0</sup>
klasa B3	0+106,00	wysokość 4,5m
klasa B3	0+110,00	wysokość 4,5m
klasa B3	0+110,00	wysokość 4,0m
klasa B3	0+114,00	wysokość 4,0m
klasa B3	0+114,00	wysokość 3,5m
klasa B3	0+118,00	wysokość 3,5m
klasa B3	0+118,00	wysokość 3,0m
klasa B3	0+162,00	wysokość 3,0m

#### Strona prawa Al. J. Pawła II

klasa A3, B3	0+174,22	wysokość 5m
--------------	----------	-------------

#### Strona prawa ul. Lema

klasa A3, B3	0+098,67	wysokość 5m
klasa A3, B3	0+098,67	wysokość 4,5m
klasa A3, B3	0+094,80	wysokość 4,5m
klasa A3, B3	0+094,80	wysokość 4,0m
klasa A3, B3	0+087,77	wysokość 4,0m
klasa A3, B3	0+087,77	wysokość 3,5m
klasa A3, B3	0+031,41	wysokość 3,5m

#### Strona lewa Al. J. Pawła II

klasa B3	0+070,68	wysokość 5m
klasa B3	0+100,39	wysokość 5m
klasa A3, B3	0+150,70	wysokość 5m + reduktor oktagonalny OTA 95
klasa A3, B3	0+296,36	wysokość 5m + reduktor oktagonalny OTA 95

#### Strona prawa ul. Meissnera

klasa A3, B3	0+164,42	wysokość 5m + reduktor oktagonalny OTA 95
klasa A3, B3	0+195,90	wysokość 5m + reduktor oktagonalny OTA 95
klasa A3, B3	0+219,50	wysokość 5m + reduktor oktagonalny OTA 95
klasa A3, B3	0+327,20	wysokość 5m + reduktor oktagonalny OTA 95
klasa A3, B3	0+320,75	wysokość 5m z nadwieszka 1m, 45 <sup>0</sup>

#### Strona prawa ul. Łąkowej

klasa A3, B3	0+102,61	wysokość 5m z nadwieszka 1m, 45 <sup>0</sup>
--------------	----------	--

#### Strona prawa ul. Meissnera

klasa A3, B3	0+369,94	wysokość 5m
klasa A3, B3	0+488,94	wysokość 5m

### **Strona lewa ul. Meissnera**

klasa A3, B3                    0+172,21    wysokość 5m  
klasa A3, B3                    0+327,74    wysokość 5m

### **Strona prawa Al. J. Pawła II**

klasa A3, B3                    0+405        wysokość 3,5m  
klasa A3, B3                    0+454        wysokość 3,5m

- d) dopuszcza się zmianę parametrów i lokalizacji ekranów akustycznych jeżeli/wyniknie to z opracowania o którym mowa w pkt IV lit.c niniejszej decyzji,
- e) dla budynku znajdującego się przy ul Jana Pawła 11 nr 38 muszą zostać dotrzymane standardy jakości środowiska przy zastosowaniu wyżej wskazanych zabezpieczeń lub stosowne ukształtowanie funkcji budynku.

### **2.3. Zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego.**

- a) prowadzić prace budowlane ze szczególną ostrożnością tak, aby wykluczyć zanieczyszczenia wód gruntowych spowodowane w szczególności wyciekami paliwa i olejów ze stosowanych maszyn i urządzeń,
- b) sprzęt używany na budowie, szczególnie do robót ziemnych powinien być sprawny technicznie tak, aby zminimalizować ryzyko wycieku substancji ropopochodnych do ziemi i wód gruntowych,
- c) zagospodarować wody opadowe na terenie inwestycji w sposób nienaruszający stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewniający ochronę wód,
- d) skierować ścieki opadowe i roztopowe z powierzchni drogi utwardzonej do kanalizacji deszczowej, poprzez studzienki wodościekowe z osadnikiem,
- e) odwodnienie wykopów budowlanych w przypadku, gdy zasięg leja depresji wykracza poza granice terenu, którego wnioskodawca jest właścicielem prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

### **2.4. Ochrona przed odpadami.**

- a) odpady należy segregować, właściwie je magazynować oraz przekazywać je podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie na ich odbiór,
- b) usuwanie odpadów powinno odbywać się na podstawie indywidualnych umów z firmami posiadającymi stosowne zezwolenia,
- c) należy wyznaczyć i przystosować miejsca do gromadzenia powstających odpadów zarówno komunalnych, jak również z budowy i rozbudowy dróg.

### **2.5. Ochrona zabytków.**

- a) przed rozbiórką kamienic z lat 30-tych XX zlokalizowanych przy al. Jana Pawła II, które figurują w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych należy dokonać ich inwentaryzacji architektonicznej w formie rysunkowej i fotograficznej,
- b) powstałą dokumentację należy złożyć do archiwum Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie,
- c) w przypadku odkrycia podczas prowadzenia prac ziemnych przedmiotów, co, do których istnieje przypuszczenie, iż są zabytkami archeologicznymi, wnioskodawca jest zobowiązany do wstrzymania wszelkich robót mogących uszkodzić odkryte przedmioty i niezwłocznie powiadomić o odkryciu właściwe służby konserwatorskie.

## 2.6. Ochrona środowiska przyrodniczego.

- a) ograniczyć wycinkę drzew do niezbędnego minimum i prowadzić ją poza okresem lęgowym ptaków (pomiędzy 16 października a końcem lutego),
- b) w przypadku kolizji przedsięwzięcia z istniejącymi drzewami i krzewami, należy rozważyć możliwość ich przesadzenia w inne miejsce biorąc pod uwagę ich wiek i stan fizjologiczny,
- c) pozostawić i chronić jak największą ilość zieleni wysokiej w celu zmniejszenia uciążliwości ruchu drogowego dla mieszkańców okolicznych domów, a także ochrony wartościowych przyrodniczo drzew i krzewów,
- d) zaleca się zrekompensowanie niezbędnych wycinek drzew nasadzeniami nowych o odpowiednim składzie gatunkowym. Projektowany dobór materiału roślinnego winien obejmować gatunki odporne na zanieczyszczenia komunikacyjne, zasolenie oraz przeciagi,
- e) w związku z powyższym należy wykonać kompleksowy projekt zieleni uwzględniający :
  - zachowanie jak największej ilości drzew ozdobnych i zapewnienie im odpowiednich warunków rozwoju
  - ilość nasadzonych drzew i krzewów, stanowiących rekompensatę za stratę w środowisku, spowodowaną usunięciem drzew i krzewów kolidujących z inwestycją
  - zastosowanie materiału roślinnego spełniającego normy szkółkarskie
  - uzyskanie wysokich walorów estetycznych i skomponowanie zieleni tak, aby nawiązywała ona do architektury i tworzyła z nią harmonijną całość
  - materiał roślinny powinien być zróżnicowany, przede wszystkim powinny to być drzewa i krzewy liściaste uzupełnione nasadzeniami gatunków iglastych
  - zaleca się zaprojektowanie pnączy na ekranach akustycznych,
- f) w zakresie ochrony zieleni należy przestrzegać następujących zasad zabezpieczenia drzew:
  - prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów na terenach zieleni lub zadrzewień powinny być wykonywane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom,
  - przestrzegać zakazu składowania materiałów budowlanych w zasięgu systemów korzeniowych drzew i krzewów,
  - zastosować w projektowanej budowie technologię pozwalającą na ochronę systemów korzeniowych drzew, prowadzić prace sposobem ręcznym w ich zasięgu,
- g) w przypadku kolizji z zielenią wysoką, usytuowaną poza granicą inwestycji, ustalona na podstawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (trasy przyłączy), należy wykonać szczegółową inwentaryzację zieleni z gospodarką i preliminarzem opłat oraz wystąpić z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie kolidujących egzemplarzy drzew i krzewów. Opracowanie to jest niezbędne do występowania z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie kolidujących egzemplarzy drzew i krzewów,
- h) z uwagi na skalę i usytuowanie przedsięwzięcia nie określa się warunków dotyczących ochrony obszarów europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 i innych terenów prawem chronionych.

## 2.7. Ochrona zdrowia ludzi

Podczas realizacji inwestycji konieczne jest prowadzenie prac zgodnie z przepisami BHP. W szczególności zabezpieczenia wymagają wykopy, pozostawiony sprzęt techniczny oraz miejsca składowania materiałów budowlanych, paliw i innych materiałów niebezpiecznych.

### III. Dodatkowe obowiązki nałożone na wnioskodawcę.

- a) zminimalizować zbędne przejazdy sprzętu budowlanego i środków transportu przez tereny zabudowy mieszkaniowej,
- b) zaplecze budowy zlokalizować na terenie położonym możliwie najdalej od zabudowy mieszkaniowej,
- c) prace budowlane prowadzić przy użyciu najlepszej dostępnej techniki, zgodnie z zasadą minimalizacji zajęcia terenu i przekształceń jego powierzchni,
- d) przed przystąpieniem do prac budowlanych warstwę gleby zebrać i zgromadzić w jednym miejscu i w miarę potrzeby zużyć do prac rekultywacyjnych po zakończeniu fazy budowy,
- e) wykorzystać usunięte masy ziemi zgodnie z projektem (pkt IV lit. a niniejszej decyzji), a niewykorzystaną część usunąć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
- f) wyposażyć plac budowy w urządzenia sanitarne,
- g) przy realizacji inwestycji należy uwzględnić uwagi i wnioski zawarte w opracowanym dla przedmiotowego przedsięwzięcia raporcie oddziaływania na środowisko w szczególności (minimalizować powierzchnię przeznaczoną pod zaplecza budowy oraz drogi technologiczne, po zakończeniu budowy wykonać rekultywację terenu, użytkować sprawny sprzęt ograniczać wycieki paliw i smarów, ograniczyć pylenie przez deszczowanie i systematyczne oczyszczanie dróg technologicznych, czyszczenie i zmywanie ulic w celu ograniczenia kumulowania się zanieczyszczeń komunikacyjnych na jezdniach i ich obrzeżach),
- h) wnioskodawca winien sporządzić analizę porealizacyjną w zakresie wpływu inwestycji na stan powietrza ( $\text{NO}_x$ ) oraz oddziaływania akustycznego, określając rzeczywiste oddziaływanie inwestycji na zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, po upływie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania,
- i) przedłożyć powyższą analizę do Wydziału Kształtowania Środowiska UMK i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 3 miesięcy od jej sporządzenia. W przypadku przekroczenia dopuszczalnych wartości emisji zanieczyszczeń powietrza oraz hałasu wnioskodawca winien przedstawić w tej analizie harmonogram koniecznych do podjęcia działań w celu ograniczenia oddziaływania na środowisko,
- j) w czasie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia w przypadku powstania falistego zużycia główki szyny, należy wykonać szlifowanie szyn celem likwidacji ww. zużycia,
- k) teren budowy zaopatrzyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich rozlania zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy.

### IV. Wymogi konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym

- a) sposób postępowania i zagospodarowanie mas ziemnych, jeżeli będą one przemieszczane w związku z realizacją projektowanej inwestycji Inwestor winien wskazać w projekcie budowlanym,
- b) w przypadku zaliczenia obiektu do drugiej kategorii geotechnicznej oraz stwierdzenia złożonych warunków gruntowych lub do trzeciej kategorii geotechnicznej niezależnie od warunków gruntowych wykonać dokumentację geologiczno – inżynierską poprzedzoną projektem prac geologicznych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
- c) należy wykonać szczegółowy projekt ekranów poprzedzony wykonaniem dokładnych obliczeń zgodnie z obowiązującymi wytycznymi (opracowanymi przez Wydział

Kształtowania Środowiska dla zarządu drogi) dotyczącymi projektowania ekranów akustycznych, która pozwoli na ustalenie optymalnych parametrów ekranów i ich dokładną lokalizację,

- d) wykonanie planowanego przedsięwzięcia z materiałów gwarantujących wytrzymałość i nieagresywność dla środowiska, posiadających niezbędne aprobaty techniczne,
  - e) w miarę możliwości zastosowanie na planowanym odcinku smarownic torowych,
  - f) przy projektowaniu torowiska tramwajowego należy zastosować rozwiązania, redukujące wibrację i hałas związany z eksploatacją linii poprzedzone opracowaniem – analizą wykonaną w oparciu o metody pomiarowo-obliczeniowe która pozwoli na określenie wpływu drgań na zabudowę oraz na dobór właściwych zabezpieczeń antywibracyjnych,
  - g) powyższe powinno być wykonane przez akredytowane laboratorium zgodnie z zapisami prawa w tym zakresie,
  - h) w przypadku wystąpienia możliwości wykonania nasadzenia zieleni izolacyjnej należy uwzględnić ten fakt w projekcie budowlanym wykorzystując maksymalną ilość możliwych do takiego zagospodarowania miejsc.
- V. **Przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ( decyzji o pozwoleniu na budowę).**
- VI. **Przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.**
- VII. **Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.**
- VIII. **Charakterystyka przedsięwzięcia zawarta została w załączniku do decyzji.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 01.12.2009 r, do Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa wpłynął wniosek Gminy Miejskiej Kraków - Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (ul. Centralna 53, 31-586 Kraków), działającego przez pełnomocnika P. Andrzeja Garpiela o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: „Rozbudowa al. Jana Pawła II oraz ulic: Meissnera, Ślicznej, Łąkowej, Ładnej, Stańca oraz Czyżyńskiej wraz z budową ul. Lema w Krakowie (zadanie 2) o długości 200 m; przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; rozbudowa infrastruktury tramwajowej wraz z siecią trakcyjną oraz przystankami dla komunikacji zbiorowej tramwajowej i autobusowej; wyburzenia istniejącej zabudowy kolidującej z rozbudowywanym układem drogowym” zlokalizowana na działkach 1/90, 1/92, 1/114, 1/94, 1/85 obr. 52 Nowa Huta, 9/1, 8/1, 7/1, 256, 254, 224/4, 224/3, 3/1, 2/3, 1/8, 1/9, 223/4 obr. 16 Śródmieście, 705/2, 609/18, 609/29, 609/10, 592/3, 698/1, 698/2, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 600, 599, 598, 597, 596, 595, 594/1, 709, 697/4, 697/5, 697/2, 697/1, 490/1, 490/2, 489/1, 489/2, 495/22, 495/21, 693/5, 699/4, 699/3, 496/6, 496/5, 497/4, 497/5, 498/4, 499/8, 499/7, 499/4, 495/10, 500/1, 501/1, 500/2, 501/2, 504/2, 696/2, 759/2, 505/13, 505/8, 505/14, 693/8, 451/8, 451/3, 451/9, 448/8, 450/16, 456/4, 457/11, 457/7, 458, 459/4, 460/6, 457/5, 202/20, 493/2, 202/12, 447/9, 446/13, 444/10, 445/4, 443/15, 441/11, 440/14, 208/4, 439/14, 432/4, 210/4, 209/4, 692/6, 169/12, 211/8 obr. 4 Śródmieście w Krakowie.

Wniosek złożony przez wnioskodawcę był niekompletny, a karta informacyjna posiadała braki, w związku z powyższym wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków. W odpowiedzi na w/w wezwanie wniosek został uzupełniony o brakujące dokumenty i informacje. Ponadto dnia 23.02.2010 r. a następnie dnia 15.03.2010r wnioskodawca skorygował nazwę przedsięwzięcia z „Budowa ul. Lema w Krakowie – zadanie nr 2” na obecną, zamieszczoną na wstępie t.j.: „Rozbudowa al. Jana Pawła II oraz ulic: Meissnera,

Ślicznej, Łąkowej, Ładnej, Stańca oraz Czyżyńskiej wraz z budową ul. Lema w Krakowie (zadanie 2) o długości 200 m; przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; rozbudowa infrastruktury tramwajowej wraz z siecią trakcyjną oraz przystankami dla komunikacji zbiorowej tramwajowej i autobusowej; wyburzenia istniejącej zabudowy kolidującej z rozbudowywanym układem drogowym” realizowanej na działkach j.w. W toku trwającego postępowania nastąpiła korekta wniosku związana z zaistniałym podziałem działek: nr 705/Iobr 4 Śródmieście, 223/1,1/6, 5, 6/1 obr. 16 Śródmieście a polegająca na dostosowaniu zakresu inwestycji na mapie ewidencyjnej zgodnie z aktualnym stanem.

Wnioskodawca przedłożył zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm. – cyt. dalej jako UWOŚ) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, która została skorygowana w dniu 24.02.2011 r. a także kartę informacyjną przedsięwzięcia, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 UWOŚ, która została uzupełniona w związku z brakami, jakie posiadała. Po uzupełnieniu braków, o którym mowa wyżej, wniosek mógł zostać uznany za kompletny.

W pierwszej kolejności, stwierdzić należy, że z dniem 15.11.2010r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). Zgodnie jednak z jego § 4, do postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczętych przed dniem wejścia w życie w/w rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe. Tak, więc w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 7, 33, 34, 56, 57, 63, 72a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

Zgodnie zatem z § 3 ust. 1 pkt 7 w/w rozporządzenia oraz art. 173 UWOŚ, przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko są:- „*stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 6*” według pkt 33 – „*instalacje do przesyłu gazu niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 21, oraz towarzyszące tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków*”, według pkt 34 „*instalacje do przesyłu pary wodnej lub ciepłej wody, z wyłączeniem osiedlowych sieci ciepłowniczych i przyłączy do budynków*” według pkt 56 „*drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiorce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg*”, według pkt 57: „*linie tramwajowe, koleje napowietrzne lub podziemne –metro, kolejki liniowe lub linie szczególnego charakteru, wraz z towarzyszącą infrastrukturą, używane głównie do przewozu pasażerów*”, zgodnie z pkt 63- „*kanaly odkryte lub rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę do stacji uzdatniania do przewodów*



wodociągowych rozdzielczych", oraz według pkt. 72a - „kanały zbiorcze przeznaczone do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych”.

Teren określony we wniosku jest objęty częściowo miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – Uchwała Nr XXXI/398/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny –Dabie” a inwestycja jest zgodna z jego zapisami .

Niniejsza inwestycja prowadzona będzie zgodnie z ustawą z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Obszar przedsięwzięcia objęty będzie wnioskiem o wydanie decyzji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 UUOŚ realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczone jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedłożona do akt sprawy karta informacyjna przedsięwzięcia, po uzupełnieniu zawierała wszystkie dane określone w art. 3 ust. 1 pkt 5 UUOŚ.

W dniu 03.03.2010 r. poinformowano strony o wszczęciu postępowania.

W toku postępowania uzyskano zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 UUOŚ opinię w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 30.03.2010 r., znak: NZ-PG-420-182/10 oraz opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 14.04.2010 r. znak OO.AKo.6665-3-178-10.

Z uwagi na charakter przedsięwzięcia Prezydent Miasta Krakowa, postanowieniem z dnia 23.04.2010 r. znak: WS-04.RJ.7627-536/09 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co umotywowano szerzej w w/w postanowieniu.

Wnioskodawca przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko, opracowany przez zespół autorski mgr inż. Małgorzatę Szymańską oraz dr inż. Wiesława Sroczyńskiego, który po uzupełnieniu braków i nieścisłości był zgodny z wymaganiami UUOŚ.

Zgodnie z art. 33 UUOŚ w dniu 14.10.2010 r. obwieszczeniem zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Krakowa (Kraków, os. Zgody 2), na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa oraz na tablicach ogłoszeń Rady Dzielnicy III oraz Rady Dzielnicy XIV podano do publicznej wiadomości informacje o prowadzonym postępowaniu, w tym o możliwości składania uwag i wniosków przez przedstawicieli społeczeństwa wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania. W obwieszczeniu pouczono społeczeństwo o formie składania uwag i wniosków, a także o konsekwencjach złożenia uwag i wniosków z uchybieniem wyznaczonego terminu.

Do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani też wnioski przedstawicieli społeczeństwa i organizacji społecznych.

W toku postępowania stronom zapewniono możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 § 1 Kpa. Do organu wpłynęły wnioski stron. Strony w piśmie z dnia 10.03.2011r zawarły prośbę o wykonanie ekranów z materiałów przezroczystych przewidzianych w ramach ochrony akustycznej na odcinku wzdłuż budynków nr 34, 36, 40, 42, 44, 46, 48, zlokalizowanych przy ulicy Meissnera ze względu na znajdujące się w tych budynkach lokale użytkowe i handlowe.

W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko uzyskano opinię Sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie z dnia 19.11.2010r., znak: NZ-PG-420-617/10 podtrzymaną pismem z dnia 24.03.2011r znak jw. Uzyskano również postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia

27.01.2011 r., znak: OO.4242.1.25.2011.AK w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia podtrzymane pismem z dnia 21.03.2011 r. znak jw.

Treść w/w opinii oraz uzgodnienia została uwzględniona w niniejszej decyzji.

Określono warunki w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia w zakresie:

zabezpieczenia powietrza atmosferycznego, zabezpieczenia przed hałasem, wykonywania pomiarów i analiz (zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska ( Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm. – cyt. dalej jako Poś), zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego (zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne – Dz. U. z 2005 r. Nr 239 poz. 2019 ze zm.), ochrony przed odpadami (zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach - Dz. U. z 2007 Nr 39, poz. 251 ze zm.), ochrony środowiska przyrodniczego (zgodnie z ustawą z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody - Dz. U. 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.), ochrony zabytków (zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 ze zm.).

Ponadto zaznacza się, że:

- a) wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza oraz emisja hałasu nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza granicami inwestycji zgodnie z art. 144 Prawa ochrony środowiska.
- b) Zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dn. 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 239 poz. 2019 ze zm.) odwodnienie obiektów lub wykopów budowlanych w przypadku, gdy zasięg leja depresji wykracza poza granice terenu, którego wnioskodawca jest właścicielem oraz z art. 122 ust.1 pkt 1i 3 na wykonanie wylotu i wprowadzanie wód opadowych do rowu wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.
- c) Warunki i sposób zagospodarowania mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji, winny zostać określone w pozwoleniu na budowę. Zastosowanie mas ziemnych nie może spowodować przekroczeń wymaganych standardów jakości gleby i ziemi, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 09.09.2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. Nr 165, poz. 1359).
- d) Sposób postępowania z wytworzonymi odpadami winien być zgodny z przepisami o odpadach.
- g) Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 września 1998r w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych –(Dz. U. 98.126.839 - § 6, § 7, § 8) projektant obiektu w uzgodnieniu z osobą upoważnioną na podstawie odrębnych przepisów, do ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego określa kategorię geotechniczną całego obiektu lub jego poszczególnych części, a następnie opracowuje geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych w formie ekspertyzy lub dokumentacji geotechnicznej. Dla obiektów budowlanych wymagających wykonania robót geologicznych, zaliczonych do trzeciej kategorii geotechnicznej oraz złożonych warunkach gruntowych do drugiej kategorii, poza dokumentacją geotechniczną należy wykonać dokumentację geologiczno- inżynierską, opracowaną zgodnie z odrębnymi przepisami.

W decyzji również zasygnalizowano fakt obowiązywania innych odrębnych przepisów regulujących środowiskowe kwestie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, które należy przestrzegać w procesie inwestycyjnym. Są one niezależne od nałożonych niniejszą decyzją warunków.

Negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko na etapie realizacji w zakresie emisji do powietrza, emisji hałasu oraz ochrony przed odpadami będzie miało charakter przejściowy i zakończy się wraz z rozpoczęciem eksploatacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na konieczność zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej zobowiązuje się wnioskodawcę do zastosowania

odpowiedniej konstrukcji drogi, tzw. „cichej nawierzchni” w obrębie skrzyżowania oraz do wykonania ekranów akustycznych.

W raporcie nie stwierdzono wystąpienia przekroczenia dopuszczalnej wartości stężenia dwutlenku azotu, a przekroczenia ww. wartości mogą wystąpić lokalnie w granicach pasa drogowego.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 174 ust.1 Poś. - eksploatacja dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych lotnisk oraz portów nie może powodować przekroczeń standardów jakości środowiska. Zgodnie zaś z ust.2 tego artykułu - emisje powstające w związku z eksploatacją drogi, linii kolejowej, linii tramwajowej lotniska oraz portu, nie mogą spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający tym obiektem ma tytuł prawny. W związku z powyższym na wnioskodawcę narzucono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej zgodnie z art.135 ust.5 ustawy Poś. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych norm emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu wnioskodawca zobowiązany jest do podjęcia dalszych stosownych zabezpieczeń i działań ograniczających ww. przekroczenia.

Powstające odpady na etapie realizacji nie stanowią zagrożenia dla środowiska pod warunkiem przestrzegania przepisów ochrony środowiska oraz przepisów dotyczących odpadów. Zastosowane zabezpieczenia i rozwiązania chronić będą środowisko gruntowo – wodne. Zastosowane rozwiązania techniczne w tym urządzenia podczyszczające oraz odpowiednia konstrukcja jezdni, odpowiednie wyprofilowanie, szczelne nawierzchnie i system odwodnienia powierzchniowego z odprowadzeniem wód opadowych do kanalizacji deszczowej zabezpieczą wody podziemne oraz powierzchniowe ciekły wodne przed splywem do nich zanieczyszczonych wód opadowych, także w wypadku wystąpienia nadzwyczajnego zagrożenia dla środowiska związanego z awarią lub kolizją pojazdów i wyciekami substancji ropopochodnych. Analizowany odcinek drogowy nie będzie, zatem znacząco i negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne (wody powierzchniowe, wody podziemne, gleby).

Ponadto zaznacza się, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194) „do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.” Zgodnie zaś z ust. 2 tego artykułu „do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”.

W myśl art. 82 UUOŚ w niniejszej decyzji po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określono:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia,
- 2) warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji (lub użytkowania),
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 w szczególności w projekcie budowlanym
- 4) dodatkowe obowiązki nałożone na wnioskodawcę związane z zapobieganiem, ograniczaniem oraz monitorowaniem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 5) stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (decyzji o pozwoleniu na budowę).

Organ nie stwierdził przesłanek, które uzasadniałyby wprowadzenie do treści decyzji pozostałych jej elementów, o których mowa w art. 82 UUOŚ.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 UUOŚ charakterystyka przedsięwzięcia została zawarta w załączniku do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W trakcie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zostały zbadane poniższe zagadnienia:

- bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
  - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi,
  - b) dobra materialne,
  - c) zabytki,
  - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa wyżej,
  - e) dostępność do złóż kopalin.
- możliwości oraz sposób zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania na środowisko.
- wymagany zakres monitoringu.

Warunki zawarte w niniejszej decyzji zostały sformułowane na podstawie danych zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który został w toku postępowania wnikliwie zweryfikowany. Treść decyzji uwzględnia stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.

W niniejszej decyzji nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (decyzji o pozwoleniu na budowę). Zajmując stanowisko w przedmiocie braku konieczności przeprowadzenia ponownej oceny przedsięwzięcia na środowisko wzięto pod uwagę rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, obszar jego oddziaływania oraz możliwość jego oddziaływania na wszystkie formy ochrony przyrody. Uwzględniono, zatem wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 82 ust. 2 UUOŚ mając równocześnie na względzie okoliczność, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie wymagało przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na wniosek Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – w trybie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego - niniejszej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

W myśl art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Przesłanką nadania rygoru natychmiastowej wykonalności jest „konieczność” niezwłocznej realizacji obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji. W takim przypadku chodzi o to, że nie można się obejść w danym czasie i w danej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw i obowiązków, o których rozstrzyga decyzja administracyjna, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu mogłaby spowodować naruszenie dóbr prawnie chronionych. W grupie chronionych interesów mieści się niewątpliwie „ochrona interesu społecznego” oraz „wyjątkowo ważny interes strony”. Bezspornym w przypadku przedmiotowej decyzji jest fakt, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podyktowane jest istotnym interesem społecznym oraz niekwestionowanym ważnym interesem strony. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu podnosi bowiem, iż natychmiastowa wykonalność decyzji jest związana z koniecznością przyspieszenia procesu inwestycyjnego polegającego na rozbudowie skrzyżowania ulic: Lema – Al. Jana Pawła II – Meissnera wraz z budową fragmentu ulicy Lema co w efekcie poprawi rozwój infrastruktury w tym rejonie, sprzyjający wzrostowi społeczno- gospodarczemu a także przyczyni się do poprawy stanu technicznego drogi, bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz usprawnienia funkcjonowania systemu transportu publicznego. Realizacja ww. przedsięwzięcia podniesie również komfort i bezpieczeństwo podróżowania oraz poprawi dostępność do tego obszaru mieszkańcom,

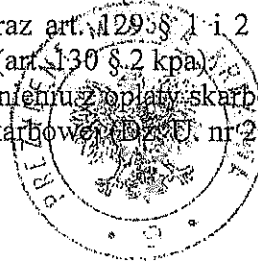
turystom, inwestorom a w szczególności hali widowiskowo – sportowej (Czyżyny). Ponadto nadanie przedmiotowej decyzji z rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli na niezwłoczne uzyskanie pozostałych decyzji administracyjnych – zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (pozwolenia na budowę) i umożliwi realizację ww. inwestycji, co bezsprzecznie wiąże się z ważnym interesem społecznym. Dodać ponadto należy, że wedle poglądu prawnego zawartego w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 1999 r. nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji, która ma m. in. na celu usunięcie przeszkody w realizacji planowych zamierzeń inwestycyjnych, nie może być oceniane jako naruszające prawo.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak wyżej.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, ul. Lea 10, 30-048 Kraków, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa (Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa) w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa). Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).

Niniejsza decyzja podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. nr 225, poz. 1635 ze zm.).



z up. PRYZYDENTA MIASTA

*Margareta Wrugala*  
Dyrektor Wydziału  
Kształtowania Środowiska

#### Otrzymują:

1. Pan Andrzej Garpiel ul. Łokietka 19/2, 30-016 Kraków.
2. Strony postępowania zawiadamiane przez obwieszczenie.
3. WS-04 a/a.

#### Do wiadomości:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie, ul. Gazowa 15, 31-060 Kraków.  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie ul. Smoleńsk 29-31, 31-112 Kraków.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Załącznik do decyzji Prezydenta Miasta Krakowa o środowiskowych uwarunkowaniach  
znak: WS-04.RJ.7627-536/09 z dnia ... 1. 6. 2011. ....

Charakterystyka przedsięwzięcia p.n.: „Rozbudowa al. Jana Pawła II oraz ulic: Meissnera, Ślicznej, Łąkowej, Ładnej, Stańca oraz Czyżyńskiej wraz z budową ul. Lema w Krakowie (zadanie 2) o długości 200 m; przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; rozbudowa infrastruktury tramwajowej wraz z siecią trakcyjną oraz przystankami dla komunikacji zbiorowej tramwajowej i autobusowej; wyburzenia istniejącej zabudowy kolidującej z rozbudowywanym układem drogowym” zlokalizowana na działkach 1/90, 1/92, 1/114, 1/94, 1/85 obr. 52 Nowa Huta, 9/1, 8/1, 7/1, 256, 254, 224/4, 224/3, 3/1, 2/3, 1/8, 1/9, 223/4 obr. 16 Śródmieście, 705/2, 609/18, 609/29, 609/10, 592/3, 698/1, 698/2, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 600, 599, 598, 597, 596, 595, 594/1, 709, 697/4, 697/5, 697/2, 697/1, 490/1, 490/2, 489/1, 489/2, 495/22, 495/21, 693/5, 699/4, 699/3, 496/6, 496/5, 497/4, 497/5, 498/4, 499/8, 499/7, 499/4, 495/10, 500/1, 501/1, 500/2, 501/2, 504/2, 696/2, 759/2, 505/13, 505/8, 505/14, 693/8, 451/8, 451/3, 451/9, 448/8, 450/16, 456/4, 457/11, 457/7, 458, 459/4, 460/6, 457/5, 202/20, 493/2, 202/12, 447/9, 446/13, 444/10, 445/4, 443/15, 441/11, 440/14, 208/4, 439/14, 432/4, 210/4, 209/4, 692/6, 169/12, 211/8 obr. 4 Śródmieście w Krakowie.

Analizowane zadanie znajduje się w północnej części Krakowa, na styku dzielnic III Prądnik Czerwony – II Grzegórzki – XIV Czyżyny.

Przedsięwzięcie obejmuje rozbudowę skrzyżowania poszerzając wszystkie wloty na skrzyżowaniu z dwóch do czterech pasów ruchu. Dodatkowo planuje się wykonanie czwartego ramienia skrzyżowania – ul. Lema, które umożliwi połączenie z wykonanym odcinkiem ul. Lema, dając możliwość dojazdu do projektowanej hali widowiskowo – sportowej i do Alei Pokoju. Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji planowana jest przebudowa oraz budowa infrastruktury technicznej; przebudowa oraz budowa ekranów akustycznych; rozbudowa infrastruktury tramwajowej wraz z realizacją dodatkowych zjazdów tramwajowych na pętle umożliwiających dojazd od strony Ronda Czyżyńskiego, wraz z siecią trakcyjną oraz przystankami dla komunikacji zbiorowej tramwajowej; wyburzenia istniejącej zabudowy kolidującej z rozbudowywanym układem drogowym oraz wykonanie ciągów pieszo-rowerowych. W związku z powyższym w ramach ww. przedsięwzięcia wykonane zostanie:

-**Rozbudowa al. Jana Pawła II** – obu jezdni na odcinku: Jezdnia północna – od skrzyżowania z ul. Meissnera w kierunku centrum 120m i w kierunku Nowej Huty 220m z pasami: dla lewoskrętu, prawo skrętu i dwa pasy do jazdy na wprost w kierunku centrum miasta. Wzdłuż zachodnio – północnej jezdni jest ścieżka rowerowa oraz chodnik. Między jezdnią, a ścieżką zaprojektowano pas zieleni. Natomiast wzdłuż wschodnio – północnej jezdni za zatoką dowiązano się do istniejącego ciągu pieszo – rowerowego. Przed zatoką ścieżka biegnie za chodnikiem i szerokość 1,5m. Chodnik do zatoki zaprojektowano szerokości 2,5m. Jezdnia południowa – od skrzyżowania z ul. Meissnera w kierunku centrum 260m i w kierunku Nowej Huty 150m; z pasami: dla lewoskrętu, prawo skrętu i dwoma pasami do jazdy na wprost w kierunku Nowej Huty. Istnieje jeszcze możliwość ewentualnego innego podziału na pasy, która zostanie przeanalizowana przy wykonywaniu programów sygnalizacji świetlnej. Na całej długości południowej jezdni al. Jana Pawła II znajduje się ścieżka rowerowa oraz chodnik.

- **Rozbudowa ul. Meissnera** na odcinku ok. 350m, od skrzyżowania al. Jana Pawła II i ul. Meissnera, na północ w stronę ronda „Młyńskiego”. Dla zapewnienia obsługi

komunikacyjnej istniejącej zabudowy jednorodzinnej po stronie zachodniej ul. Meissnera na odcinku al. Jana Pawła II do ul. Ładnej zaprojektowano ciąg pieszo – rowerowo – jezdny z wjazdem od ul. Ładnej. Dla obsługi komunikacyjnej zabudowy między ul. Ładną, a Śliczną zastała zaprojektowana nowa ulica, równoległa do ul. Meissnera, obsługująca również Zakłady Zbożowe. Wzdłuż obu jezdni ul. Meissnera zachowane zostały wszystkie wjazdy bramowe. Na skrzyżowaniu ul. Meissnera, Ślicznej i Łąkowej zaprojektowana zostanie sygnalizacja świetlna.

- **Budowa ul. Lema** na odcinku ok. 140m od zakresu odcinka I ul. Lema do skrzyżowania z al. Jana Pawła II; z 4 pasami ruchu; dwa do jazdy na wprost, jeden dla relacji skrętu w lewo i jeden dla relacji skrętu w prawo. Wzdłuż całej ul. Lema biegnie ścieżka rowerowa oraz chodnik dla pieszych.

Ponadto planuje się:

-Rozbudowę bocznych ulic: Ślicznej, Ładnej, Łąkowej, Stańca i Czyżyńskiej;

-Rozbudowę skrzyżowania ul. Meissnera- ul. Jana Pawła II- ul. Lema;

-Rozbudowę skrzyżowania ul. Meissnera- ul. Ślicznej i ul. Meissnera - ul. Łąkowej oraz koordynację sygnalizacji świetlnej ze skrzyżowaniem ul. Lema- ul. Ugorek;

-Rozbudowę wlotu ul. Czyżyńskiej do ul. Jana Pawła II jako skrzyżowanie na prawe skręty z sygnalizacją świetlną skoordynowaną z sygnalizacją świetlną na skrzyżowaniu ul. Meissnera- ul. Jana Pawła II- ul. Lema;

-Rozbudowę układu dróg wewnętrznych z ul. Meissnera dla obsługi terenu wzdłuż ul. Meissnera;

-Rozbudowę istniejącego torowiska tramwajowego wraz z pętlą tramwajową;

-Budowę układu drogowego w obrębie pętli tramwajowej wraz z przystankami dla obsługi komunikacji tramwajowej.

Pętla tramwajowa „Wieczysta” obecnie stanowi rezerwową pętlę dla tramwajów awaryjnych. Pętla zostanie przebudowana i rozbudowana o dodatkowe relacje z i do Ronda Czyżyńskiego a jej zasadniczą rolą będzie regularna obsługa stałych linii tramwajowych. Pętla będzie stanowiła punkt przesiadkowy dla pasażerów oraz końcówkę części linii zarówno jadących od Centrum jak i od Nowej Huty. Geometrycznie przebieg torowiska pozostanie bez zmian, do niego została dopasowana rozbudowa skrzyżowania. Przystanki zostały przeniesione na wyloty. Na pętli tramwajowej „Wieczysta” zostaną zapewnione wszystkie możliwe relacje (kontynuowanie jazdy w kierunku centrum miasta lub Nowej Huty, jak również nawracanie w stronę, z którego przyjechał dany skład). Na wjeździe i wyjeździe z pętli zostaną zlokalizowane perony przystankowe dla pasażerów.

W ramach inwestycji zostaną zaprojektowane lokalne przełożenia i odcinkowe przebudowy kanalizacji deszczowej wraz z kratkami ściekowymi, które będą odprowadzać wody opadowe z nawierzchni szczelnych po uprzednim ich podczyszczeniu w osadnikach do istniejącej kanalizacji deszczowej. Przebudowana zostanie również sieć kanalizacji sanitarnej oraz sieć gazowa.

Przewiduje się przebudowę magistrali wodociągowej oraz sieci wodociągowych w przedmiotowym obszarze, które będą wykonane z rur z żeliwa sferoidalnego o średnicach  $\varnothing 400$ ,  $\varnothing 300$ ,  $\varnothing 150$ ,  $\varnothing 100$  mm z włączeniami do istniejących sieci w ul. Jana Pawła II, Mogilskiej, Meissnera, Ślicznej i Czyżyńskiej.

W ramach projektowanego przedsięwzięcia uwzględniono przebudowę sieci ciepłej, którą zaprojektowano z rur preizolowanych z pianki bezfreonowej oraz w kanale przelazowym o wysokości w świetle 2,0 m i szerokości 3,0 m.

Przebudowana zostanie również sieć energetyczna niskiego i średniego napięcia, oraz wykonane zostaną: sieć oświetlenia elektrycznego oraz sieć trakcyjna. Jako konstrukcje wsporcze sieci trakcyjnej zostaną zastosowane wysięgarki z materiału nierdzewnego oraz stalowe linki zawieszenia poprzecznego. Osprzęt zostanie zamontowany na stalowych słupach, posadowionych na fundamentach żelbetowych

Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza pochodzącym z ruchu aut i spalania przez nie paliwa. Nie przewiduje się występowania przekroczeń wartości dopuszczalnych poza pasem jezdni, a zasięg istotnego oddziaływania przedsięwzięcia zamyka się w pasie drogowym, i tym samym przedsięwzięcie spełnia wymogi ochrony powietrza.

Planowane przedsięwzięcie będzie powodować emisję hałasu, a głównym jej źródłem będą poruszające się samochody. W ramach opracowania wykonano dobowe pomiary hałasu, symulację akustyczną oraz zaprojektowano ekrany akustyczne chroniące zabudowania mieszkalne przed oddziaływaniem hałasu drogowego pochodzącego od projektowanego skrzyżowania. W ramach ochrony akustycznej terenów jej podlegających zostanie zastosowana cicha nawierzchnia w obrębie skrzyżowania oraz wybudowane zostaną ekrany akustyczne, pochłaniające i przezroczyste klasy A3 i B3. Przewiduje się zaprojektowanie pnączy na ekranach.

Realizacja przedsięwzięcia nie koliduje z obszarami i obiektami o dużej wartości przyrodniczej. W otoczeniu modernizowanych odcinków dróg występuje wyłącznie zieleń urządzona (głównie trawniki). Na przedmiotowym obszarze nie stwierdzono także cennych okazów flory i fauny, które powinny zostać poddane szczególnej ochronie podczas realizacji przedsięwzięcia. W przypadku projektowanego nowego odcinka ulicy Lema, realizacja jego na terenie obecnie nie zainwestowanym wiązać się będzie z likwidacją szaty roślinnej. Obszar ten stanowi nieużytek porośnięty pospolitymi gatunkami roślin, a zieleń znajdująca się na zapleczach wyburzanych budynków przy al. Jana Pawła II jest pozostawiona bez pielęgnacji a jej likwidacja nie spowoduje istotnego uszczerbku dla środowiska.

Na etapie budowy będą wytwarzane odpady typowe dla budownictwa drogowego, łatwe do neutralizacji i mało uciążliwe dla środowiska. Pochodzą one głównie z rozbiórek budynków i istniejących konstrukcji.

Na etapie eksploatacji będą wytwarzane odpady typowe dla ulic miejskich pochodzące ze sprzątnięcia, z czyszczenia studzienek kanalizacyjnych oraz pospolite odpady bytowe. Spośród nich, do kategorii niebezpiecznych kwalifikują się osady i szlamy z czyszczenia osadników, których obsługa zostanie zlecona specjalistycznej firmie posiadającej stosowne uprawnienia i pozwolenia w tym zakresie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

*Malgorzata Mrugała*  
Kształtowania Środowiska