

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Krakowie
ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków

SKO.SW/4101/84/2018

Kraków, dnia 26 czerwca 2018 roku

Data nadania: 2018-06-28

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie :

1. Grażyna Zalas
2. Teresa Krawczyk
3. Anna Sabuda (spr.)

- w związku podaniem Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów, imieniem którego działa p. Krzysztof Nil Ryba zatytułowanym jako ponaglenie na bezczynność Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w przedmiocie wniosku z dnia 4 maja 2018 r. w sprawie podjęcia działań mających na celu wyznaczenie przejazdów rowerowych przez ul. Piastowską na wysokości Miasteczka Studenckiego i basenu AGH;

- działając na podstawie art. 66 § 3, art. 144 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.):

zwraca podanie wnoszącemu.

UZASADNIENIE

Podaniem z dnia 04 czerwca 2018 r. (05 czerwca 2018 r. data wpływu do ZIKiT, 12 czerwca 2018 r. data wpływu do SKO w Krakowie) Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów imieniem którego działa p. Krzysztof Nil Ryba zwróciło się do tut. Kolegium z ponagleniem na bezczynność Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek z dnia z dnia 04 maja 2018 r. w sprawie podjęcia działań mających na celu wyznaczenie przejazdów rowerowych przez ul. Piastowską na wysokości Miasteczka Studenckiego i basenu AGH.

Mając powyższe na uwadze Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 66 § 3 kpa. jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

Obowiązkiem organu, do którego skierowano podanie jest zatem ustalenie na wstępie, czy załatwienie sprawy, która jest przedmiotem podania, jest możliwe na podstawie przepisów przez organ administracji publicznej. Organ administracji może rozpoznać sprawę jeśli sprawa ta mieści się w zakresie jego właściwości rzeczowej.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, iż z informacji udzielonej przez ZiKiT w piśmie przesłanym wraz z wnioskiem Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów (imieniem którego działa Pan Krzysztof Nil Ryba) wynika, że w sprawie podjęcia działań mających na celu wyznaczenie przejazdów rowerowych przez ul. Piastowską na wysokości Miasteczka Studenckiego i basenu AGH nie jest prowadzone postępowanie administracyjne.

Oceniając zatem przedmiot zażalenia Kolegium w niniejszym składzie stanęło na stanowisku, że wniosek (w aktach tytułowany jako ponaglenie) złożony w dniu 4 czerwca 2018 r. miał na celu zainicjowanie odrębnego postępowania, wobec czego z uwagi na treść art. 6 k.p.a. i art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, powinien być on rozpoznany w oparciu o przepisy k.p.a. w treści obowiązującej od dnia 1 czerwca 2017 r.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę na art. 35 k.p.a., zgodnie z którym: § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. § 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. § 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Cytowany wyżej przepis określa zatem terminy załatwiania sprawy administracyjnej. W tym miejscu przywołać należy również treść art. 1 pkt 1 k.p.a., który stanowi, że "kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco". Pod pojęciem sprawy indywidualnej rozumie się "pewną konkretną sytuację życiową w której interes indywidualny i interes społeczny mają znaleźć wyraz na podstawie prawa administracyjnego w formie władczego rozstrzygnięcia po przeprowadzeniu określonego prawem postępowania" (K. Jandy-Jendrośka, J. Jendrośka, System jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego, s. 195-196). Sprawę indywidualną definiuje się również jako "zespół okoliczności faktycznych i prawnych, w których organ administracji państwowej stosuje normę prawa administracyjnego w celu ustanowienia po stronie określonego podmiotu (podmiotów) sytuacji prawnej w postaci udzielenia (odmowy udzielenia) żądanego uprawnienia albo w postaci obciążenia z urzędu określonym obowiązkiem " (W. Dawidowicz, Zarys procesu administracyjnego, s. 7-8).

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 37 § 1 pkt 1 k.p.a. "stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyność)". W oparciu o ten przepis prawa rozpatrywane są wnioski stron postępowań administracyjnych dotyczące bezczynności organu (niezałatwienia sprawy w terminie). Zawsze jednak bezczynność może wystąpić wyłącznie w toku sprawy indywidualnej, załatwianej władczym rozstrzygnięciem, po przeprowadzeniu określonego prawem postępowania. W omawianej sprawie z taką czynnością nie mamy jednak do czynienia.

W świetle powyższego mając na uwadze treść żądania zawartego w zażaleniu na niezałatwienie sprawy, nie podlega ona załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, tym samym brak podstaw do orzekania o zasadności zażalenia na bezczynność organu.

W związku z powyższym Kolegium działając w oparciu o wskazany na wstępie art.66 § 3 k.p.a. w związku z art. 19 k.p.a. zwraca złożone podanie.

Strona niezadowolona z postanowienia może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Podpisano:

1. mgr Grażyna Zalas - członek SKO w Krakowie
2. mgr Teresa Krawczyk – członek SKO w Krakowie
3. mgr Anna Sabuda - członek SKO w Krakowie

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Nil Ryba rep. Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów - za pośrednictwem platformy e-PUAP /kmr/skrytka
2. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków
3. A/a x 2.