



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, 28 CZE. 2018

Pan
Krzysztof Nil Ryba
w imieniu Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów
ePUAP

BK-01.1510.306.2018

Dotyczy: SKARGI Z 29 MAJA 2018 R.

Odpowiadając na skargę z 29 maja 2018 r., zawierającą zastrzeżenia odnośnie sposobu załatwienia przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie korespondencji z 4 maja 2018 r. m.in. w związku z udzieleniem odpowiedzi z naruszeniem terminu przewidzianego w ustawie o dostępie do informacji publicznej, uprzejmie informuję.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.) przy udzielaniu odpowiedzi na korespondencję Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów z dnia 4 maja 2018 r. na wstępie należy zauważyć, iż powyższe wystąpienie zostało potraktowane przez ww. miejską jednostkę organizacyjną jako wniosek w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

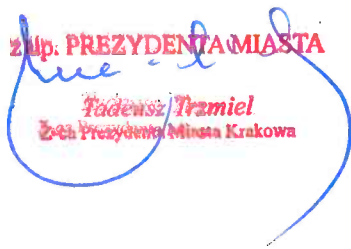
W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W treści korespondencji Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów z dnia 4 maja 2018 r. zawarte zostały uwagi dotyczące złego stanu nawierzchni ulicy Parkowej oraz przedstawione zostały postulaty w zakresie poprawy infrastruktury drogowej na ww. ulicy. Zatem uznać należy za prawidłowe dokonane przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu zakwalifikowanie ww. korespondencji jako wniosku w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. W takim przypadku przy rozpatrywaniu powyższej sprawy nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej lecz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do zapisów art. 244 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wniosek powinien zostać załatwiony przez organ właściwy do załatwienia bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, co w tym przypadku miało miejsce, gdyż na przedmiotowy wniosek ZIKiT odpowiedział Stowarzyszeniu pismem z dnia 29 maja 2018 r. znak: NO.051.2.54.2018.

Odnosząc się do zawartych w skardze uwag, dotyczących formy przesłanej do Stowarzyszenia korespondencji ZIKiT, która uniemożliwia jej odczytanie przez osoby z niepełnosprawnością narządu wzroku informuję, iż plik zawierający odpowiedź w przedmiotowej sprawie został wysłany do Stowarzyszenia w formacie PDF, który jest przewidziany w załączniku nr 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247). Zaznaczyć przy tym należy, iż przepisy ww. rozporządzenia nie formułują obowiązku przesyłania źródłowej wersji korespondencji do

strony. Ponadto należy zauważyć, iż w kierowanej do ZIKiT korespondencji nie sprecyzowano, że Stowarzyszenie potrzebuje źródłowej wersji odpowiedzi, dostosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych. Powyższa prośba mogłaby zostać uwzględniona w przypadku, gdyby taka wzmianka została zawarta w korespondencji kierowanej do ZIKiT.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Pana skargę uznaję za bezzasadną. Informuję zarazem, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Z poważaniem,



złp. PREZYDENTA MIASTA
Tadeusz Trzmiel
Złp. Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.