

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

w Krakowie

ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków

SKO.SW/4101/53/2019

Kraków, dnia: 12 marca 2019 r.

P O S T A N O W I E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie:

Tomasz Gawroński (spr.)

Joanna Sapeta

Renata Piwowarczyk

w związku z wnioskiem Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z 8 marca 2019r., SKO.SW/4101/34/2019 wskazującego, że Rada Miasta Krakowa nie dopuściła się przewlekłego prowadzenia postępowania zainicjowanego skargą Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów

działając na podstawie art. 134 w zw. z 141 § 1 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.):

stwierdza niedopuszczalność wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy .

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżonym postanowieniem z 8 marca 2019r., SKO.SW/4101/34/2019 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie po rozpoznaniu ponaglenia złożonego przez Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, skierowanym za pośrednictwem Rady Miasta Krakowa, w związku z rozpatrywaniem przez Radę Miasta Krakowa skargi dotyczącej odmowy wprowadzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiciela strony społecznej do Zespołu Zadaniowego ds. audytów rowerowych wskazało, że Rada Miasta Krakowa nie

dopuszcza się przewlekłego prowadzenia postępowania zainicjowanego skargą Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów.

Na powyższe postanowienie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i uchylenie zaskrzonego postanowienia wniosł za Zarząd w/w Stowarzyszenia P. Łukasz Chruścicki wskazując na niewłaściwość Kolegium w przedmiotowej sprawie, gdyż SKO nie jest organem wyższego stopnia w stosunku do rady gminy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie zważyło co następuje:

Na wstępie należy wyjaśnić, że Kolegium zobowiązane jest do zbadania kwestii proceduralnej i na wstępie ustalenia czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jest dopuszczalny w świetle przepisów prawa.

Stwierdzenie dopuszczalności jest bowiem koniecznym warunkiem merytorycznego rozpoznania sprawy przez organ odwoławczy. W wyniku tych czynności ustalono, iż istnieją okoliczności powodujące niemożność rozpoznania złożonego przez Stronę zażalenia (odpowiednio wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) na tym etapie postępowania.

Niedopuszczalność zażalenia (odpowiednio wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) może wynikać z przyczyn o charakterze przedmiotowym, jak również podmiotowym. Przyczyny przedmiotowe obejmują przypadki braku przedmiotu zaskarżenia, istnienia przedmiotu zaskarżenia, który nie spełnia jednak określonych wymogów (np. decyzji (postanowienia) nie doręczono lub nie ogłoszono stronie - tak B. Adamiak (w:) *Komentarz*, 1996, s. 575), czynność organu nie jest decyzją administracyjną, a jest np. czynnością materialno-techniczną) oraz przypadki braku możliwości zaskarżenia postanowienia w toku instancji. I z tą ostatnią okolicznością mamy do czynienia w rozważanym przypadku.

Niewątpliwie w kwestii ponaglenia może być podjęte postanowienie co wynika wprost z treści art. 37 § 6 k.p.a („ Organ rozpatrujący ponaglenie **wydaje postanowienie** (...) ”).

Zgodnie zaś z art. 123 § 1 k.p.a. w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia.

Przy czym zgodnie z art. 141 § 1 k.p.a. **na wydane w toku postępowania postanowienie służy zażalenie, gdy kodeks tak stanowi.**

Zatem, zażalenie (odpowiednio wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) może być wniesione tylko na postanowienia, enumeratywnie wyliczone w Kodeksie postępowania administracyjnego.

W ustawie tej brak natomiast przepisu szczególnego przewidującego zażalenie na postanowienie w przedmiocie ponaglenia.

Kwestia ta nie budzi wątpliwości także w orzecznictwie jak np. wskazał WSA w Krakowie Postanowienie w postanowieniu z dnia 11 lutego 2019 r., III SA/Kr 1105/18 (publ. el. CBOSA) *”na postanowienie organu rozpatrującego ponaglenie nie przysługuje zażalenie. Żaden bowiem przepis procedury administracyjnej nie przewiduje takiej możliwości. Konsekwencją tego jest też wniosek, że na powyższe postanowienie nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego.”*

Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 15 stycznia 2019 r., II SA/Ol 733/18 (publ. el. CBOSA) : „ Z [art. 37](#) k.p.a. wynika, że ponaglenie jest podaniem (żądaniem) o rozpatrzenie sprawy bezczynności organu lub sprawy przewlekłości postępowania przez właściwy organ administracji publicznej. Skuteczne wniesienie ponaglenia wszczyna jedynie incydentalne postępowanie w sprawie stwierdzenia bezczynności lub w sprawie stwierdzenia przewlekłości, które kończy wydanie postanowienia. Ponaglenie nie jest środkiem zaskarżenia, nawet o szczególnym charakterze (zob. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do [art. 37](#) Kodeksu postępowania administracyjnego, teza 3, LEX.el).

*Nie budzi żadnych wątpliwości, że [art. 37](#) k.p.a. nie przewiduje prawa strony do wniesienia zażalenia na postanowienie wydane na podstawie tego przepisu. Ponaglenie stanowi swoisty środek prawny, do którego nie można stosować odpowiednio przepisów dotyczących odwołania lub zażalenia. Uprzednie złożenie ponaglenia stanowi wyłącznie warunek skutecznego wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ administracji. Skoro zatem [art. 37](#) k.p.a. nie przewiduje możliwości zaskarżenia postanowienia wydanego na jego podstawie, to zaskarżenie postanowienia wydanego w oparciu o ten przepis, przez złożenie zażalenia, **nie jest dopuszczalne.**” (podkreślenie i pogrubienie własne Kolegium).*

W takim stanie rzeczy złożony przez stronę wniosek jest na tym etapie postępowania niedopuszczalne, co zobowiązuje do stwierdzenia w oparciu o art. 134 k.p.a w formie postanowienia jego niedopuszczalności.

Na marginesie należy też wskazać, iż brak jest podstaw do wszczynania przez Kolegium z urzędu ew. postępowań nadzwyczajnych bowiem te mogą być stosowane w myśl art. 126 kpa wyłącznie do postanowień na które służy zażalenie („*Do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie*”, podkreśl. Kolegium).

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie to przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie ul. Rakowicka 10. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ul. J. Lea 10, 30 – 408 Kraków, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia Skarżącemu. Skarga powinna odpowiadać wymogom przewidzianym przez art. 57 § 1 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 20172 r., poz. 1369), tzn. winna zawierać oznaczenia sądu, imię, nazwisko lub nazwę skarżącego, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby skarżącego, a w razie ich braku - adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy; określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego; podpis osoby wnoszącej skargę, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika - jego podpis z załączeniem do skargi pełnomocnictwa. Do skargi należy dołączyć jej odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego postanowienie jest przedmiotem zaskarżenia.

Od skargi na postanowienie należy uiścić wpis stały w wysokości 100 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193 ze zm.)

Podpisano*:

mgr Tomasz Gawroński – członek SKO w Krakowie

mgr Joanna Sapeta – członek SKO w Krakowie

mgr Renata Piwowarczyk – członek SKO w Krakowie

*podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu

Otrzymują:

1. P. Łukasz Chruścicki, Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, skr. poczt. 525, 30-960 Kraków – doręczono za pośrednictwem platformy ePUAP,
2. Rada Miasta Krakowa - Urząd Miasta Krakowa, Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków,
3. a/a. x 2