

**MAŁOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KRAKOWIE**

WYDZIAŁ PRAWNY I NADZORU

WN-II.1410.20.2019

Kraków, dnia 29 maja 2019 roku

**Pan
Łukasz Krzysztof Chruścicki
Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów**

Dnia 29 kwietnia 2019 roku do Wojewody Małopolskiego wpłynęła skarga, w której Skarżący wskazuje na beczynność Rady Miasta Krakowa w przedmiocie rozpoznania skargi Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów dot. odmowy wprowadzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiciela strony społecznej do Zespołu Zadaniowego ds. audytów rowerowych.

Wobec powyższego, działając w oparciu o art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) służby prawne Wojewody Małopolskiego przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego informuję, co następuje.

W pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga fakt, że w istocie zachodzą wątpliwości czy instytucja ponaglenia znajduje zastosowanie do postępowań skargowych prowadzonych w oparciu o przepisy Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*. Wojewoda nie stanowi organu wyższego stopnia wobec rad gmin w związku z prowadzonymi przez rady tego rodzaju postępowania uproszczonego, jakim jest postępowanie skargowe. Mając jednakże na względzie, iż ustawodawca wprowadził instytucję ponaglenia do przepisów regulujących terminowość załatwiania spraw (art. 36-38 k.p.a.), a te mają zastosowanie również jeżeli chodzi o termin załatwienia skargi, ale nade wszystko z uwagi na to, że wojewoda jest właściwy do rozpatrywania skarg na rady gmin, dokonano rozpatrzenia przywołanej na wstępie skargi.

Dodatkowo, należy wskazać, że postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym i „wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia” (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz”, 8. wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2006, s. 825).

Wojewoda Małopolski, będący organem nadzoru nad zgodnością z prawem działań jednostek samorządu terytorialnego, ingerencji dokonywać może – co wymaga zaznaczenia – jedynie w przypadku, gdy możliwość taka wynika wyraźnie z przepisów prawa. Przesądza o tym treści art. 87 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506), który stanowi, iż organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami.

W treści swojego pisma przedstawiciel Stowarzyszenia wskazuje, że złożona przez Stowarzyszenie skarga na Prezydenta Miasta Krakowa dnia 15 stycznia 2019 r. nie została do dnia dzisiejszego rozpoznana.

W tym miejscu należy wskazać treść art. 229 pkt 3 k.p.a. „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy”.

Natomiast w myśl art. 237 k.p.a. „§ 1. Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

§ 2. Posłowie na Sejm, senatorowie i radni, którzy wnieśli skargę we własnym imieniu albo przekazali do załatwienia skargę innej osoby, powinni być zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi, a gdy jej załatwienie wymaga zebrania dowodów, informacji lub wyjaśnień - także o stanie rozpatrzenia skargi, najpóźniej w terminie czternastu dni od dnia jej wniesienia albo przekazania.

§ 3. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

§ 4. W razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38”.

Nadmienić należy, że w postępowanie skargowe organ powinien prowadzić bez zbędnej zwłoki. Załatwienie skargi powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Krótszy termin na zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, wynoszący 14 dni, przewidziany został dla skarg wnoszonych albo przekazanych do załatwienia przez posłów na Sejm, senatorów i radnych. Gdy załatwienie skargi wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego, to termin 14-dniowy ma wówczas zastosowanie do zawiadomienia o stanie rozpatrzenia skargi. Skarga wówczas powinna zostać załatwiona w terminie ogólnym, czyli w ciągu miesiąca.

Termin do załatwienia skargi z wynikający z powyższej regulacji biegnie od dnia otrzymania skargi przez organ właściwy do jej załatwienia. Zatem termin ten rozpocznie bieg od wpłynięcia skargi do organu właściwego (J. Lang, *Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym*, Wrocław 1972, s. 137; J. Borkowski, [w:] *Adamiak, Borkowski, Komentarz*, 2009, s. 685).

Nadmienić również należy, że na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. organ zobowiązany jest do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Obowiązek ten powstaje w razie wniesienia każdej skargi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 31 sierpnia 2005 roku, sygn. akt III SAB/Wa 40/05) oraz wspomniane zawiadomienie stanowi czynność faktyczną, materialno-techniczną (J. Borkowski, [w:] *Adamiak, Borkowski, Komentarz*, 2009, s. 674; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 grudnia 1998 roku, sygn. akt III SA 1636/97, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2009 roku, sygn. akt II OSK 689/09).

Dodatkowo, przytoczyć należy treść art. 36 k.p.a. w myśl którego „§ 1. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

§ 2. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu”.

Powyższy przepis reguluje obowiązki organu w razie naruszenia terminów określonych w art. 35 k.p.a.. Obowiązek powiadomienia strony o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie znany jest w literaturze przedmiotu jako tzw. obowiązek sygnalizacji. W ramach tej instytucji, organ ma obowiązek wskazać przyczyny zwłoki oraz wyznaczyć nowy termin załatwienia sprawy, pouczając jednocześnie o prawie złożenia ponaglenia.

Z dokumentów, którymi dysponują służby prawne Wojewody w niniejszej sprawie wynika, że Przewodniczący Rady Miasta Krakowa skierował do Stowarzyszenia pisma, w których zawiadomił o niezałatwieniu sprawy w terminie, podając nowy termin załatwienia sprawy, a także wskazując przyczyny zwłoki, w związku z czym spełnione zostały wymogi art. 35 k.p.a.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru Rada Miasta Krakowa rozpatrując skargę Stowarzyszenia dochowała ustawowych wymogów w tym zakresie i nie pozostaje w bezczynności.

W związku z poczynionymi, w toku niniejszego postępowania, ustaleniami informuję o treści art. 239 § 1 K.p.a.: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Z poważaniem,