

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Krakowie  
ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków  
SKO.IP/4105/29/2019

Kraków, dn. 7 czerwca 2019 r.

## **DECYZJA**

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie:**

Joanna Sapeta

Renata Piwowarczyk

Monika Tarnawa – Zajązkowska (spr.)

- po rozpoznaniu odwołania wniesionego przez Pana Łukasza Chruścickiego działającego w imieniu Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów od wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzji z dnia 17 maja 2019 r. znak IR-01.1431.32.2019 odmowie udostępnienia żądanej informacji publicznej,

- działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1330) oraz art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

## **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 21 marca 2019 r. Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów wystąpiło do Prezydenta Miasta Krakowa o udostępnienie następującej informacji publicznej:

1. projekt organizacji ruchu drogowego w strefie płatnego parkowania P1 w Krakowie, którego dotyczy zatwierdzenie TZ.6101.2.540.2018 (z opinii policji będącej w posiadaniu wnioskodawcy wynika, że przedmiotowy projekt zawiera 168 kart)
2. wszystkie późniejsze zmiany przedmiotowego POR wraz z zatwierdzeniami
3. protokół odbioru organizacji ruchu, o której mowa w punkcie 1
4. protokoły odbioru organizacji ruchu, o których mowa w punkcie 2

W dniu 5 kwietnia 2019 r. uzupełniono wniosek o wskazanie jakich ulic dotyczyć ma żądana informacja.

W dniu 19 kwietnia 2019 r. wezwano stronę o wykazanie istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego w przygotowaniu i udostępnieniu informacji.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w dniu 23 kwietnia 2019 r. wnioskodawca wskazał na cele realizowane zgodnie ze statutem.

W dniu 17 maja 2019 r. wydano zaskarżoną obecnie decyzję w zakresie punktu 2 żądania.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż żądane informacje stanowią informację publiczną przetworzoną. Strona nie wykazała interesu publicznego w jej otrzymaniu, a zatem zasadna jest odmowa udostępnienia informacji. Przytoczono szeroko orzecznictwo dotyczące pojęcia informacji przetworzonej.

Od powyższej decyzji w dniu 20 maja 2019 r. strona złożyła odwołanie. W uzasadnieniu zakwestionowano przyjęte przez organ stanowisko, iż chodzi o informację przetworzoną. Wskazano, iż chodzi o informację prostą, natomiast wnioskodawca wykazał interes publiczny poprzez wskazanie na cele statutowe Stowarzyszenia. Dodatkowo wskazał na nieprawidłowości decyzji : brak jej uzasadnienia, brak pouczenia o prawie zrzeczenia się prawa odwołania, brak podpisu z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika upoważnionego do wydania decyzji, oraz brak pouczenia o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpis od skargi, lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także o możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznania prawa pomocy.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem sprawy zważyło, co następuje:**

Definicję "informacji publicznej" zawiera art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Zgodnie z tym przepisem, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Powyższy przepis stanowi ustawową regulację konstytucyjnej normy zawartej w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, która daje obywatelowi prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w

zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Realizacja w taki sposób konstytucyjnie zagwarantowanego prawa obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu - art. 61 ust. 2 Konstytucji.

Jak zostało bezspornie ustalone w niniejszej sprawie żądanie dotyczy informacji publicznej.

Zgodnie z regulacją przepisu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Informacja publiczna przetworzona to taka informacja, na którą składa się pewna ilość tak zwanej informacji publicznej prostej, dostępnej bez wykazywania przesłanki interesu publicznego.

Ze względu jednak na treść żądania, udostępnienie wnioskodawcy konkretnej informacji publicznej nawet o prostym charakterze, wiązać się może z potrzebą przeprowadzania odpowiednich analiz, zestawień, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem. Takie zabiegi czynią zatem takie informacje proste, informacja przetworzoną, której udzielenie skorelowane jest z potrzebą wykazania przesłanki interesu publicznego (vide: wyrok NSA z dnia 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05, publ. LEX nr 281369) .

W niniejszej sprawie decyzję o odmowie udostępnienia informacji oparto o okoliczność, iż chodzi o informację przetworzoną. Jednakże zauważenia wymaga, iż w istocie zaskarżona decyzja nie poddaje się kontroli z uwagi na brak uzasadnienia dla podjętego rozstrzygnięcia. Nie jest wystarczające podanie przez organ, iż żądane przez wnioskodawcę informacje mają charakter informacji przetworzonej oraz przytoczenie szeregu wyroków sądów administracyjnych, w których wyjaśniano pojęcie informacji publicznej przetworzonej.

W tym zakresie należy przyznać odwołującemu rację.

Decyzja wydana na podstawie art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej winna odpowiadać wymogom art. 107 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Brak jest w decyzji jakiegokolwiek wskazania na czym konkretnie ma polegać owo przetworzenie informacji. Próżno również szukać wyjaśnień w wezwaniu skierowanym do wnioskodawcy o wykazanie interesu publicznego. Co za tym idzie Kolegium nie ma możliwości stwierdzenia zasadności bądź niezasadności wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji.

Trudno jednak dokonać oceny prawidłowości przyjętego rozstrzygnięcia nie mając informacji, jakie czynności organu są niezbędne do udostępnienia informacji. Trudno przyjmować odgórne założenia nie mając jakichkolwiek podstaw.

Decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej jest wyjątkiem od zasady udostępnienia informacji dlatego winna być wydana po przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego. W przedmiotowej sprawie w ocenie Kolegium nie przeprowadzono takiego postępowania, a w każdym razie nie wynika to z akt sprawy. Również uzasadnienie decyzji nie daje odpowiedzi na pytanie o zakres koniecznych do podjęcia czynności. Zgodnie z zasadami z kodeksu postępowania administracyjnego organ winien stronie wyjaśnić przesłanki, którymi kierował się przy podjęciu rozstrzygnięcia. W przedmiotowej sprawie brak jest wskazania takich przesłanek.

Odnosząc się do zarzutu braku podpisu osoby upoważnionej do wydania decyzji, to należy stwierdzić, że w aktach sprawy znajduje się egzemplarz decyzji podpisany własnoręcznie przez Prezydenta Miasta Krakowa. Natomiast dokument wysłany do strony drogą elektroniczną został podpisany podpisem elektronicznym przez Prezydenta. W konsekwencji należy uznać powyższy zarzut za chybiony.

Również brak pouczeń, co zarzuca strona nie stanowi o wadliwości decyzji w stopniu, jak by uzasadniał jej uchylenie i mowa tu jedynie o braku pouczenia co do prawa zrzeczenia się odwołania, ponieważ od decyzji organu I instancji nie służy prawo wniesienia powództwa do sądu, czy też skargi do sądu administracyjnego.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ ustali czy możliwe jest udostępnienie informacji publicznej w kontekście powyższych rozważań i wskazówek. W przypadku uznania, iż żądana informacja ma przymiot przetworzonej w sposób wyczerpujący wyjaśni na czym polega owo przetworzenie ze wskazaniem na posiadane dokumenty, rejestry bazy danych, które wymagałyby analizy i badania celem udostępnienia informacji. Jakich czynności należy dokonać i jak dużą grupę pracowników należy zaangażować w przygotowanie informacji. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z przyjętymi założeniami zasadą jest udostępnienie informacji zaś odmowa wyjątkiem.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### **Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Strona niezadowolona z treści decyzji, o której mowa w art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, ul. Rakowicka 10.

Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie (ul. J. Lea 10, 30 – 048 Kraków), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Skarżącemu.

Sprzeciw powinien odpowiadać wymogom przewidzianym przez art. 64b § 2 w zw. z art. 46 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 718 z późn. zm.), tzn. winien zawierać oznaczenia sądu, imię, nazwisko lub nazwę wnoszącego sprzeciw, oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby wnoszącego sprzeciw, a w razie ich braku - adresu do doręczeń, wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję, żądanie uchylecia decyzji; podpis osoby wnoszącej sprzeciw, a w przypadku wniesienia jej przez pełnomocnika - jego podpis z załączeniem do sprzeciwu pełnomocnictwa. Do sprzeciwu należy dołączyć jego odpisy w ilości po jednym dla każdej ze stron uczestniczących w postępowaniu administracyjnym oraz dla organu, którego decyzja jest przedmiotem zaskarżenia. Od sprzeciwu należy uiścić tytułem wpisu stałego kwotę 100 zł.

Podpisano:

mgr Joanna Sapeta – członek SKO w Krakowie

mgr Renata Piwowarczyk - członek SKO w Krakowie

mgr Monika Tarnawa –Zajączkowska – członek SKO w Krakowie

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/

**Otrzymują:**

1. Łukasz Chruścicki – za pośrednictwem platformy e- puap
2. Urząd Miasta Krakowa, Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu, ul. Wielopole 1, 31-072 Kraków
3. 2 x a/a