



Znak sprawy: KMR/19/2019/RMK/WOJ2

Kraków, dn. 29 czerwca 2019r.

**Pan Piotr Ćwik, Wojewoda Małopolski  
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków**

SKARGA

dot. sposobu procedowania przez Radę Miasta Krakowa skargi KMR/19/2019/RMK

oraz

WNIOSEK

o rozstrzygnięcie nadzorcze w postaci unieważnienia w całości Uchwały Rady Miasta Krakowa nr XIX/406/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w związku z jej uchwaleniem z naruszeniem prawa

Szanowny Panie Wojewodo!

W dniu 19 marca 2019 roku Stowarzyszenie skierowało za pośrednictwem ePUAP do Rady Miasta Krakowa (RMK) skargę nr KMR/19/2019/RMK *wz ze złamaniem prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie obsługi ponaglenia KMR/19/2019/SKO*

Rada Miasta Krakowa dnia 26 czerwca 2019 r. podjęła uchwałę nr XIX/406/19. W naszym przekonaniu **Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, co powinno skutkować z urzędu, w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzeniem nieważności uchwały** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Krakowa.

Rada Miasta Krakowa dnia 26 czerwca 2019 r. podjęła uchwałę nr XIX/406/19. w której uznała skargę Stowarzyszenia numer KMR/19/2019/RMK za niezasadną. Jednak uzasadnienie uchwały jest nierzetelne, niekompletne oraz nie zawiera kluczowego dowodu, który umożliwiłby zweryfikowanie zarzutu stawianego w skardze.

W uchwale nr XIX/406/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. brak jest podania sygnatury sprawy, którą rzekomo przekazano do SKO ponaglenie Skarżącego oraz kanału, którym nastąpiło doręczenie, co czyni nieweryfikowalnym tezy zawarte w uzasadnieniu uznania skargi za niezasadną. Jeśli doręczenie nastąpiło elektronicznie w uzasadnieniu powinno znaleźć się Urzędowe Poświadczenie Doręczenia natomiast w przypadku poczty tradycyjnej potwierdzenie nadania wraz z datą.

**Nie można twierdzić, że przekazanie ponaglenia nastąpiło w terminie tylko i wyłącznie na podstawie deklaracji urzędników Prezydenta Miasta bez przywołania jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego ten fakt.**

Stan faktyczny wynikający z dokumentów przekazanych przez Urząd Miasta Skarżącemu jest taki, że przekazanie ponaglenia do SKO nastąpiło 5 dni po terminie, na co jest dowód, natomiast brak dowodów uwiarygadniających stanowisko Prezydenta Miasta jakoby przekazanie ponaglenia nastąpiło w terminie.



Cytat z pisma przekazującego ponaglenie – wyraźna data 19.03.2019 nie zaś 14.03.2019 jak wskazano w uzasadnieniu Uchwały nr XIX/406/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. oraz data złożenia podpisu przez PMK – 5 dni po ustawowym terminie.

Dowód – odpis akt z ePUAP:

---

Urząd Miasta Krakowa  
31-004 Kraków  
Pl. Wszystkich Świętych 3-4

**Miejsce i data sporządzenia dokumentu**  
**Kraków, 2019-03-19**

Dane adresatów  
Kraków Miastem Rowerów  
30-960 Kraków  
Ul. Kraków 1  
NIP: 6772368743  
REGON: 122555864

WNIOSEK

Ponaglenie w sprawie postępowania prowadzonego w związku ze skargą z 4 lutego 2019 r. uzupełnioną w dniu 15 lutego 2019 r.

Treść dokumentu  
WK-01.1510.82.2019

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie**  
**ul. Juliusza Lea 10**  
**30-048 Kraków**

Dotyczy: PONAGLENIA W SPRAWIE POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W ZWIĄZKU  
ZE SKARGĄ Z 4 LUTEGO 2019 R. UZUPEŁNIONĄ W DNIU 15 LUTEGO 2019 R.

Na podstawie art. 37 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazuję w załączeniu ponaglenie wystosowane pismem z 7 marca 2019 r. za pośrednictwem platformy ePUAP przez Pana Łukasza Chruścickiego, reprezentującego Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów (Stowarzyszenie KMR), dotyczące postępowania prowadzonego przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa w trybie skargowym pod znakiem sprawy: WK-01.1510.82.2019 wraz z odpisami akt ww. sprawy.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych przez wnoszącego ponaglenie na wstępie informuję, że wypełniając dyspozycję określoną w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. nr 5, poz. 46), który stanowi, że przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg

i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom, Prezydent Miasta Krakowa powierzył realizację powyższych zadań komórce organizacyjnej Urzędu Miasta Krakowa o nazwie Wydział Kontroli Wewnętrznej, a powyższe zagadnienia zostały uregulowane w zarządzeniu nr 92/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków lub petycji kierowanych do Urzędu Miasta Krakowa.



W sprawie będącej przedmiotem ponaglenia, skierowanego przez Pana Łukasza Chruścickiego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie za pośrednictwem Urzędu Miasta Krakowa, prowadzone przez Wydział Kontroli Wewnętrznej pod znakiem sprawy: WK-01.1510.82.2019 czynności wyjaśniające zainicjowane zostały korespondencją Stowarzyszenia KMR, skierowaną do Urzędu Miasta Krakowa za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 4 lutego 2019 r. Wprawdzie treść skierowanej do Urzędu Miasta Krakowa za pośrednictwem platformy ePUAP korespondencji, jak również jej struktura, wskazywały, że zawiera załącznik stanowiący pismo znak: KMR/19/2019 dotyczące wadliwego wykonania drogi dla rowerów wzdłuż ul. Konopnickiej w Krakowie, niemniej jednak brak było możliwości pobrania ww. dokumentu z repozytorium ePUAP. W związku z powyższym, w dniu 7 lutego 2019 r. Urząd Miasta Krakowa wystąpił do Stowarzyszenia o uzupełnienie korespondencji z dnia 4 lutego 2019 r. o powyższy załącznik. Dnia 15 lutego 2019 r., za pośrednictwem platformy ePUAP Stowarzyszenie KMR przesłało do Urzędu Miasta Krakowa korespondencję, na podstawie, której możliwe było ustalenie przedmiotu sprawy. Zatem dopiero po wpływie korespondencji stanowiącej uzupełnienie pisma z dnia 4 lutego 2019 r. mogły zostać zainicjowane przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK czynności wyjaśniające w poruszanych przez Stowarzyszenie sprawach.

Po analizie treści korespondencji z 4 lutego 2019 r., uzupełnionej 15 lutego 2019 r., mając na uwadze przepisy art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), ww. pismo zostało zakwalifikowane jako skarga, a następnie podjęte zostały działania zmierzające do jego rozpatrzenia w trybie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Podkreślić zarazem należy, iż korespondencja z 4 i 15 lutego 2019 r. nie stanowi wniosku w rozumieniu art. 245 Kpa, a zatem w niniejszym przypadku nie ma zastosowania wskazana przez Stowarzyszenie KMR w ponagleniu regulacja prawna. W tym miejscu wskazania wymaga, iż zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna.

W tym miejscu wskazania wymaga, iż przedmiotem działalności Zarządu Dróg Miasta Krakowa - zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 4 Statutu Zarządu Dróg Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Uchwały nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r.

w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej jest

m. in. utrzymanie ścieżek i szlaków rowerowych oraz infrastruktury rowerowej. Z uwagi

na okoliczność, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa stanowi miejską jednostkę organizacyjną, realizującą zadania Gminy Miejskiej Kraków, w ramach sprawowanego przez Prezydenta Miasta Krakowa nadzoru nad jej działalnością, podjęte zostały czynności, mające na celu zbadanie sprawy, będącej przedmiotem skargi Stowarzyszenia KMR w kontekście weryfikacji prawidłowości działania ww. podmiotu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK, pismem z 22 lutego 2019 r., wystąpił do Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa o przedstawienie wyjaśnień

w przedmiotowej sprawie w terminie do 1 marca 2019 r., a stanowisko Zarządu Dróg Miasta Krakowa w powyższym zakresie wpłynęło do Wydziału Kontroli Wewnętrznej UMK w dniu 5 marca 2019 r.



Wobec powyżej opisanych okoliczności, nie było możliwe załatwienie skargi z 4 lutego 2019 r., w terminie określonym w art. 237 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Zatem zaistniała konieczność zastosowania w tej sytuacji trybu wskazanego

w art. 237 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z powyższym, pismem z 4 marca 2019 r. (znak: WK-01.1510.82.2019) przesłanym za pośrednictwem platformy ePUAP do Stowarzyszenia KMR Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK poinformował Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, iż działając na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 1 i 4 kpa oraz wobec cyt. „konieczności dokonania dodatkowych ustaleń, odpowiedź na skargę z 4 lutego 2019 r. (znak sprawy: KMR/19/2019), dotyczącą stanu technicznego ścieżki rowerowej znajdującej się w pasie drogowym ul. Konopnickiej, zostanie rozpatrzona do 29 marca 2019 r.” Podkreślenia wymaga również fakt, że art. 36 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, nie nakłada konieczności szczegółowego uzasadnienia w skierowanej do skarżącego informacji o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia skargi, powodów braku możliwości załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 ww. ustawy. Powyższy przepis nakłada jedynie obowiązek wskazania przyczyny wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, który w piśmie z 4 marca 2019 r. został dopełniony.

Obecnie, w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK analizuje zasadność zarzutów zawartych w ww. skardze, a po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, o poczynionych ustaleniach Stowarzyszenie KMR zostanie poinformowane w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi.

Stwierdzić zatem należy, że brak możliwości załatwienia skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wynikał z przyczyn niezawinionych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK. W świetle powyższych okoliczności, w ocenie Urzędu Miasta Krakowa, brak jest zatem podstaw do uznania, że przedmiotowa sprawa jest procedowana przewlekłe.

Z uwagi na przytoczony wyżej stan faktyczny przedmiotowej sprawy, w ocenie Urzędu Miasta Krakowa wystosowane przez Pana Łukasza Chruścickiego ponaglenie jest bezzasadne.

- **Jacek Maria Majchrowski**

Otrzymują:

1 x Adresat + odpis akt sprawy znak: WK-01.1510.82.2019

1 x aa.

Do wiadomości:

Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów ePUAP

Sygnatura sprawy: WK-01.1510.082.2019

Podpisy elektroniczne

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

**Data złożenia podpisu: 2019-03-19T10:05:30.981+01:00**

**Podpis elektroniczny**



Zgodnie z art. 237 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi – zgodnie z art. 238 § 1 KPA - powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

**Uzasadnienie faktyczne powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej, z przytoczeniem przepisów prawa.**

W naszym przekonaniu w uzasadnieniu powinno znaleźć się nie tylko rzetelne przedstawienie stanu faktycznego sprawy, **ale także ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia (uznania skargi za bezzasadną).** Organ powinien w sposób nie budzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia.

Brak powyższych elementów w uchwale przesądza o jej wadliwości. Jednocześnie narusza to fundamentalne zasady, którymi organy administracji publicznej zobowiązane są kierować się w toku postępowania. Do zasad tych zaliczają się wszak **wyrażona w art. 7 zasada praworządności oraz wyrażoną w art. 8 zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej.**

Zwracamy uwagę Pana Wojewody, że na tego typu powierzchowne i nieustawowe działania Rady Miasta Krakowa powinien Pan reagować szybko, z urzędu i w sposób, który zapewni obywatelom rzeczywistość, a nie tylko iluzoryczną kontrolę rady gminy nad prezydentem; uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skarg i wniosków nie są bowiem przedmiotem kontroli sądownoadministracyjnej, w związku z czym skarżący nie ma możliwości skutecznego zaskarżenia tego typu uchwał do sądu administracyjnego.

Jednocześnie chcielibyśmy raz jeszcze podkreślić, że swoim działaniem **Rada Miasta Krakowa podważa ogólne zasady postępowania administracyjnego, które winny być odpowiednio stosowane do postępowania skargowo-wnioskowego, a tym samym splyca zaufanie obywateli do organów władzy publicznej.**

W tym miejscu zwrócić chcielibyśmy również uwagę na § 14. ust. 3 Statutu Miasta Krakowa:

*3. Dokumenty i inne materiały przeznaczone dla radnych na sesję zwyczajną przekazuje się drogą elektroniczną w terminie 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji zwyczajnej (...)*

Porządek obrad sesji z dnia 26 czerwca 2019 roku został ogłoszony dnia 18 czerwca 2019 roku (<https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/243962/karta> ) i nie zawierał punktu dotyczącego przedmiotowej uchwały.

Punkty dot. uchwały zostały wprowadzone już w trakcie trwania sesji (co samo w sobie jest zgodne ze Statutem Miasta) jednak jak wynika z materiałów opublikowanych w BIP Miasta Krakowa:





<https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/244622/karta>

druki dot. punktów 28-39 porządku obrad zostały doręczone radnym tego samego dnia, cyt.:

*Projekt doręczony – 26.06.2019 r*

Biorąc pod uwagę, że posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji odbyło się również tego samego dnia zachodzi uzasadnione podejrzenie, że **doręczenie projektu uchwały radnym nastąpiło z naruszeniem przywołanego wcześniej § 14. ust. 3 Statutu Miasta Krakowa.**

**Radni głosowali zatem nad projektami uchwał, których nie znali i nie mieli czasu na zapoznanie się z nimi.** Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę Pana Wojewody na sposób, w jaki nazwane są projekty uchwał wprowadzone do porządku obrad – **brak jest informacji zarówno o skarżącym, jak i przedmiocie sprawy/skargi. Brak również opinii Prezydenta,** a zgodnie z § 30. ust. 4. p. 3 Statutu Miasta Krakowa:

*§ 30. 1. Projekt uchwały Rady powinien zawierać w szczególności:*

*4. Projekt uchwały przedkładany Radzie przed pierwszym czytaniem wymaga:*

*1/ opinii prawnej,*

*2/ opinii właściwej komisji - dla projektów przygotowanych przez Prezydenta,*

*3/ opinii Prezydenta - dla projektów przygotowanych przez komisje,*

*4/ opinii Prezydenta i właściwej komisji - dla projektów przygotowanych przez grupę radnych lub Przewodniczącego.*

Dowód – porządek obraz opublikowany w BIP MK dnia 2019-06-26 19:06:48:

**32. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **dotyczącej umieszczenia na stałe, na masztach na dachu siedziby Urzędu Miasta Krakowa flagi państwowej oraz flagi samorządowej miasta Krakowa** /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – **druk nr 480** – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Urszula Theodorikas

Data wpływu – 21.06.2019 r.

Projekt doręczony – 21.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 25.06.2019 r.

**33. Skarga na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa** /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – **druk nr 481** – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Urszula Theodorikas

Data wpływu – 21.06.2019 r.

Projekt doręczony – 21.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 25.06.2019 r.



**34. Skarga na działanie Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – druk nr 482 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.**

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Łanoszka

Data wpływu – 21.06.2019 r.

Projekt doręczony – 25.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 26.06.2019 r.

**35. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – druk nr 483 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.**

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Łanoszka

Data wpływu – 26.06.2019 r.

Projekt doręczony – 26.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 26.06.2019 r.

**36. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – druk nr 484 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.**

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Łanoszka

Data wpływu – 26.06.2019 r.

Projekt doręczony – 26.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 26.06.2019 r.

**37. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – druk nr 485 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.**

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Łanoszka

Data wpływu – 26.06.2019 r.

Projekt doręczony – 26.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 26.06.2019 r.

**38. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – druk nr 486 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.**

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Łanoszka

Data wpływu – 26.06.2019 r.

Projekt doręczony – 26.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 26.06.2019 r.

**39. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK – druk nr 487 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.**

Pozytywna opinia prawna – radca prawny Piotr Łanoszka

Data wpływu – 26.06.2019 r.

Projekt doręczony – 26.06.2019 r.

Opinia prawna doręczona – 26.06.2019 r.

Wątpliwości te Stowarzyszenie usiłowało wyjaśnić w RMK, jednak tryb procedowania wniosków o udostępnienie informacji publicznej przez RMK sprawia, że informacje niezbędne do zbadania tej sprawy otrzymamy prawdopodobnie za 2 miesiące. Wojewoda Małopolski dysponuje lepszymi



## Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów

---

narzędziami prawnymi umożliwiającymi zbadanie prawidłowości działania RMK w przedmiotowej sprawie.

Mając na wszystkie wyżej przytoczone okoliczności procedowania sprawy zachodzą liczne i poważne przesłanki, by **stwierdzić, że skarżona uchwała jest niezgodna z przywołanymi przepisami i porządkiem prawnym, co skutkować powinno jej nieważnością**, a skutkiem wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego powinna być konieczność ponownego przedłożenia pod obrady Rady Miasta Krakowa skargi na działalność Prezydenta Miasta Krakowa celem jej prawidłowego rozpatrzenia w sposób zgodny z KPA oraz Statutem Miasta.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Proszę o poinformowanie mnie o podjętych działaniach.

Informacje dot. oczekiwanego sposobu załatwienia sprawy

- W odpowiedzi każdorazowo proszę podać nasz numer sprawy widoczny w lewym górnym rogu pisma.
- Odpowiedź proszę udzielić w formie tekstu otwartego (DOC, ODT, TXT), który umożliwi jego odczytanie również osobom z niepełnosprawnością narządu wzroku.
- Ponadto informuję, że decyzją Zarządu Stowarzyszenia korespondencja dotycząca spraw publicznych prowadzona przez Stowarzyszenie publikowana jest na stronach internetowych <https://kmr.org.pl>

#### Oświadczenie

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

Z poważaniem,  
Za Zarząd Stowarzyszenia,

Łukasz Krzysztof Chruścicki  
/podpisano elektronicznie/

#### Oświadczenie

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

Otrzymują:

- Adresat
- a/a