

Znak sprawy:  
WN-II.1410.32.2019

**Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów**  
**Skr. Pocz. 525**  
**30-960 Kraków 1**

W dniu 29 czerwca 2019 roku do Wojewody Małopolskiego wpłynęła - drogą elektroniczną – Państwa skarga na sposób procedowania skargi KMR/19/2019/RMK wraz z wnioskiem o stwierdzenie nieważności w całości uchwały Nr XIX/406/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2019 r.

Wobec powyższego, działając w oparciu o art. 229 pkt 1 oraz 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) służby prawne Wojewody Małopolskiego przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego informuję, co następuje.

W pierwszej kolejności, nawiązując do Państwa skargi na Radę Miasta, należy wskazać, iż postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym i „wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia” (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz”, 8. wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2006, s. 825).

Wojewoda Małopolski, będący organem nadzoru nad zgodnością z prawem działań jednostek samorządu terytorialnego, ingerencji dokonywać może – co wymaga zaznaczenia – jedynie w przypadku, gdy możliwość taka wynika wyraźnie z przepisów prawa. Przesądza o tym treści art. 87 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506), który stanowi, iż organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami. W stosunku do uchwał skargowych podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego nadzór sprawowany przez wojewodę polega na kontroli zgodności uchwał z obowiązującym prawem, w szczególności z zapisami zawartymi w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego regulującego postępowanie skargowe. Dla zakwestionowania uchwały konieczne jest jednakże wykazanie, iż jej treść, bądź też sposób jej podjęcia, jest sprzeczny z konkretnym przepisem prawa (co więcej sprzeczność z prawem musi mieć charakter istotny. Nieistotne uchybienia nie mogą natomiast stanowić podstawy do zakwestionowania podjętej uchwały – wniosek *a contrario* z art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym).



Podczas weryfikacji uchwał skargowych Wojewoda nie ma uprawnień do weryfikacji merytorycznego stanowiska zajętego przez Radę Gminy (Radę Miasta Krakowa), o ile treść uchwały lub sposób jej podjęcia nie są sprzeczne z konkretnym przepisem prawa.

Odnosząc się do samej uchwały XIX/406/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2019 r., wskazać należy, że została ona podjęta w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami w głosowaniu jawnym, na sesji w odpowiedniej formie i uznana została jednogłośnie za bezzasadną w obecności 38 radnych (za – 38 głosów, przeciw – 0, wstrzymało się – 0), a także zachowane zostało kworum przy którym Rada może działać i podejmować wiążące uchwały.

Odnosząc się do Państwa zarzutu dot. przekazania ponaglenia – które wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 7 marca 2019 roku – po upływie terminu wynikającego z treści art. 37 § 4 k.p.a. tj. niezwłocznie lecz nie później niż w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wskazać należy, że Państwa zarzut jest uzasadniony.

W nawiązaniu do powyższego szczególną uwagę należy zwrócić na to, że Prezydenta Miasta Krakowa jedynie stwierdził (jak również zostało wskazane w uzasadnieniu do uchwały Nr XIX/406/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 czerwca 2019 r.), iż przedmiotowe ponaglenie zostało przesłane wraz z niezbędnymi aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie w dniu 14 marca 2019 roku zachowując tym samym ustawowy termin. Niestety twierdzenie to nie zostało poparte żadnymi dowodami wskazującymi jednoznacznie, że miało to miejsce, natomiast potwierdzenie otrzymane od Państwa, a wygenerowane z systemu ePUAP stanowi jednoznacznie o tym, że ww. ponaglenie zostało przesłane dopiero w dniu 19 marca 2019 roku tj. po upływie wymaganego przepisami prawa terminu.

Tym samym, Pana skargę w części dot. przekazania ww. ponaglenia po upływie wymaganego przepisami prawa terminu należało uznać za zasadną.

W kwestii dot. Państwa zarzutu w zakresie uzasadnienia faktycznego zaskarżonej przez Państwa uchwały należy zauważyć, że zawiera ona wymagane przez przepisy prawa wskazanie dowodów (z wyjątkiem potwierdzenia wysłania przedmiotowego ponaglenia w dniu 14 marca 2019 roku) na których to Rada Miasta Krakowa oparła się podejmując przedmiotową uchwałę rozpatrując Państwa skargę skierowaną w dniu 4 lutego 2019 roku wraz ze wskazaniem faktów, które to zostały sprecyzowane i odzwierciedlają stan faktyczny jaki miał miejsce w chwili podejmowania ww. uchwały, a także poinformowania Państwa pismem z dnia 4 marca 2019 roku, znak: WK-01.1510.82.2019 o rozpatrzeniu skargi do dnia 29 marca 2019 roku podając za przyczynę konieczność dokonania dodatkowych ustaleń.

Kolejnym podanym przez Państwa zarzutem jest wskazanie, iż doręczenie projektu uchwały radnym nastąpiło z naruszeniem § 14 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa, gdyż w myśl pierwszego zdania przywołanej regulacji *„Dokumenty i inne materiały przeznaczone dla radnych na sesję zwyczajną przekazują się drogą elektroniczną w terminie 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji zwyczajnej (...)”*.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z § 32 ww. Statutu *„W sprawie nagłej, wymagającej podjęcia przez Radę natychmiastowych rozstrzygnięć inicjatywa podjęcia uchwały wraz z konkretnym projektem odpowiadającym wymogom § 30 ust. 1, 2 i 4 pkt 1 może zostać zgłoszona w trakcie obrad sesji przez co najmniej 2/5 ustawowego składu Rady”*, co zostało dokonane w sposób prawidłowy jak sami Państwo wskazują w treści swojej skargi.

Natomiast – zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa – projekt został złożony faktycznie w tym samym dniu tj. 26 czerwca 2019 roku o godz. 9:28, a wprowadzony pod obrady XIX sesji Rady Miasta Krakowa głosami 38 radnych w tym samym dniu po przerwie zakończonej o 15:30, co w konsekwencji stanowi, że Radni mieli możliwość zapoznać się z jego treścią.

Wskazują Państwo również na brak informacji o skarżącym jak i przedmiocie skargi oraz braku opinii Prezydenta w myśl § 30 ust. 4 pkt 3 Statutu Miasta Krakowa, który stanowi o tym, że *„Projekt uchwały przedkładany Radzie przed pierwszym czytaniem wymaga: 3/ opinii Prezydenta – dla projektów przygotowanych przez komisje”*.

Należy zauważyć, że powyższy przepis wskazuje jakie wymogi powinien zawierać projekt uchwały, które to zostały zachowane, gdyż zarówno został wskazany skarżący oraz przedmiot skargi.

Odnosząc się do opinii Prezydenta to zgodnie z powyższą regulacją powinna się znajdować, niemniej jednak zgodnie z § 31 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa *„Prezydent i komisje zobowiązane są dostarczyć i przedstawić Radzie opinię najpóźniej w trakcie czytania pod rygorem jej pominięcia. Nie przedłożenie w terminie opinii nie wstrzymuje prac nad projektem, chyba, że Rada zadecyduje inaczej”*, co stanowi o tym, że Rada mogła w dalszym ciągu pracować nad przedmiotowym projektem, gdyż nie została podjęta decyzja o przerwaniu wspomnianych powyżej prac.

Tym samym, w zakresie powyższych zarzutów dot. uzasadnienia faktycznego przedmiotowej uchwały, doręczenia Radnym projektu ww. uchwały oraz braku informacji w uchwale o skarżącym, przedmiocie skargi i opinii Prezydenta, należało uznać za bezzasadną.

Reasumując, Państwa skargę na działania Rady Miasta Krakowa należało uznać **za częściowo za zasadną, a częściowo za bezzasadną.**

Wobec powyższego, informuję Państwa o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego”*.

Z up. Wojewody Małopolskiego  
(-) mgr Artur Słowik  
Radca Prawny  
w Wydziale Prawnym i Nadzoru

**Do wiadomości:**

- Rada Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków

Załączniki:

- 1) Klauzula informacyjna

