

Znak sprawy:  
WN-II.1410.61.2019

**Rada Miasta Krakowa**

Plac Wszystkich Świętych 3-4  
31-004 Kraków

Dotyczy: BR-01.1510.35.2019.

W dniu 10 września 2019 r. do Wojewody Małopolskiego wpłynęło (przekazane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w ślad za pismem z 5 września 2019 r., znak: SKO.SW/4101/149/2019) pismo Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów, zatytułowane „ponaglenie”, w którym Stowarzyszenie wyraża niezadowolenie z przewlekłego rozpatrywania skargi (nr KMR/51/2019/RMK z 24 maja 2019 r.) przez Radę Miasta Krakowa.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – przyznającego wojewodom kompetencje w zakresie rozpatrywania skarg na rady gmin - służby prawne Wojewody Małopolskiego rozpatrzyły opisaną na wstępie pismo Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów, kwalifikując je jako skargę na Radę Miasta Krakowa i uznając ją – po jej rozpatrzeniu – za skargę zasadną.

Zgodnie z treścią art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) – cyt.: „*organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*”.

Natomiast, stosownie do postanowień art. 237 § 4 K.p.a. – cyt.: „*w razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38*”.

Przepis art. 36 § 1 K.p.a., do którego odwołanie zawiera art. 237 § 4 K.p.a. stanowi, że – cyt.: „*o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia*”.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawa wynika jednoznacznie, że obowiązek załatwienia skargi w ciągu miesiąca nie jest obowiązkiem bezwzględnym. Jeżeli jednak jego dochowanie nie jest możliwe, wówczas organ musi zawiadomić skarżącego o tym fakcie, wskazując mu nowy termin załatwienia skargi i poinformować go o przyczynie niemożności terminowego załatwienia skargi. Przyczyna ta powinna być jednak obiektywnie uzasadniona, a nowy termin powinien być wyznaczony na możliwie bliską przyszłość, tak aby organ zastosował się do zasady szybkości postępowania, sformułowanej w art. 12 K.p.a.

Dlatego też skarga na Radę Miasta Krakowa została uznana za zasadną z uwagi na przedłużenie prowadzonego przez ten organ postępowania skargowego o stosunkowo długi okres czasu, przy czym służby prawne Wojewody Małopolskiego – uwzględniając specyfikę pracy Rady jako organu, który nie obraduje permanentnie lecz na sesjach, których minimalną



częstotliwość określił ustawodawca jako „nie rzadziej niż raz na kwartał” (vide art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), konieczność zwoływania sesji z określonym wyprzedzeniem, jak również konieczność uprzedniego badania sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (również obradującą na posiedzeniach zwoływanych w miarę potrzeby, w pewnych odstępach czasu, a nie permanentnie) – czyli *de facto* przyczyny wskazane Stowarzyszeniu przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa w zawiadomieniu z 17 czerwca 2019 r., znak: BR-01.1510.35.2019 – nie zakwalifikowały niniejszej sytuacji jako rażącego naruszenia prawa. Organ nadzoru zauważył także, że samo tylko Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów wniosło do Rady Miasta Krakowa, w nieznacznym odstępach czasu, stosunkowo dużo skarg, o zróżnicowanej problematyce, podlegających rozpatrzeniu przez Radę. Każda taka skarga inicjuje odrębne postępowanie skargowe, w którym - co do zasady - występuje potrzeba uzyskania wyjaśnień organu, którego skarga dotyczy, jak również dokładnego zapoznania się i przeanalizowania zebranych materiałów w kontekście obowiązujących przepisów prawa i zarzutów postawionych w skardze, co faktycznie prowadzić może do utrudnień w terminowym załatwianiu skarg przez organ.

W tym miejscu warto przywołać fragment orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 19 czerwca 2018 r., sygn. akt III SAB/Kr 39/18 – cyt.:

*„Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie określonym terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub gdy wprowadzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże, mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem stosownego aktu lub nie podejmuje czynności. Dla uznania beczynności nie ma przy tym znaczenia to, z jakiego powodu beczynność zaistniała i czy była przez organ zawiniona. Okoliczności, które spowodowały zwłokę organu oraz sposób działania organu w toku rozpoznania sprawy (czy też zaniechania), w tym stopień przekroczenia terminów, mają jedynie znaczenie dla oceny sądu, czy stwierdzona beczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była rażąca. Podlegają one także ocenie w przypadku skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania, gdzie sąd bada sprawność oraz skuteczność prowadzonego postępowania oraz zasadność jego przedłużania (por. II SAB/Op 87/16) (...) Jako beczynność w sposób rażący naruszającą prawo należy kwalifikować stan, w którym organ nie podejmuje żadnych działań, przy czym czyni to z powodu zaniedbań oraz lekceważącego stosunku do ciążących na nim obowiązków. O tym czy dana sytuacja stanowi beczynność w sposób rażący naruszający prawo decyduje całokształt okoliczności danej sprawy”.*

Nie uznając zatem – po analizie całokształtu okoliczności sprawy – aby Rada Miasta Krakowa dopuściła się rażącego naruszenia prawa, organ nadzoru zwraca się jednocześnie - z uwagi na stosunkowo długi termin załatwienia skargi, który wskazał Przewodniczący Rady Miasta Krakowa (blisko 4 miesiące) - do Rady Miasta Krakowa o dołożenie wszelkich starań, aby termin ten został dotrzymany i nie był już dalej przedłużany.

Organ nadzoru zwraca się również z prośbą o podjęcie wszelkich działań usprawniających pracę Rady - tak, aby liczba przypadków nieterminowego załatwienia skarg została zmniejszona, a w przypadku gdyby dochowanie terminu załatwienia skargi nie było możliwe, aby nowo wyznaczone terminy nie były wyznaczone na tak odległą przyszłość. W tym miejscu należy bowiem zwrócić uwagę, że wyznaczanie tak odległych terminów załatwienia skarg skutkuje niezadowolaniem skarżących i wnoszeniem przez nich dalszych skarg na tak prowadzone postępowania.

Do wiadomości:  
Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów