

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Krakowie
ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków

SKO.SW/4101/141/2019

Kraków, dnia 2 września 2019 r.

P O S T A N O W I E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w składzie:

1. Maciej Racut (spr.)
2. Sabina Kurzydło
3. Izabela Nicińska

po rozpoznaniu ponaglenia złożonego przez Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, skierowane za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z rozpatrywaniem skargi z dnia 14 czerwca 2019 r. dotyczącej wadliwego wykonania drogi dla rowerów wzdłuż ul. Konopnickiej w Krakowie,

działając na mocy art. 36 § 1 i art. 37 w zw. z art. art. 237 § 1 i 4 oraz art. 17 pkt 1 i art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2018.2096, ze zm.):

wskazuje, że Prezydent Miasta Krakowa nie dopuścił się bezczynności i przewlekłego prowadzenia postępowania skargą Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 sierpnia 2019 r. wniesionym do Urzędu Miasta Krakowa, Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów wniosło ponaglenie w związku z beczynnością i przewlekłym rozpatrywaniem przez Prezydenta Miasta Krakowa skargi z dnia 14 czerwca 2019 r. dotyczącej wadliwego wykonania drogi dla rowerów wzdłuż ul. Konopnickiej w Krakowie. Wniesiono w związku z tym o zobowiązanie Prezydenta Miasta Krakowa do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku w terminach zgodnych z k.p.a., a także zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych przewlekłości, a także podjęcie środków zapobiegających przewlekłości w przyszłości.

W uzasadnieniu ponaglenia wskazano, że w dniu 15 czerwca 2019 r. Stowarzyszenie skierowało za pośrednictwem ePUAP do Prezydenta Miasta Krakowa skargę nr KMR/19/2019/2 dot. wadliwego wykonania drogi dla rowerów wzdłuż ul. Konopnickiej w Krakowie. Do dnia wniesienia ponaglenia nie otrzymano odpowiedzi na wniosek, jak również nie poinformowano o czynnościach podjętych w związku z realizacją wniosku oraz o przedłużeniu terminu jego załatwienia. Tymczasem, jak wskazał Skarżący, postępowanie toczy się w oparciu o fakty i dowody znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie. Zatem jakiegokolwiek reakcji na wniosek przez 2 miesiące jest działaniem wyczerpującym znamiona biurokratycznego i przewlekłego postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, po zapoznaniu się z treścią ponaglenia oraz zgromadzonym materiałem dowodowym zważyło, co następuje.

W przedmiotowej sprawie pismem z dnia 14 czerwca 2019 r. Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, reprezentowane przez Pana Łukasza Chruścickiego, wniosło do Prezydenta Miasta Krakowa wniosek nr KMR/19/2019/2 dotyczący wadliwego wykonania ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Konopnickiej w Krakowie. Wskazano przede wszystkim, że malowanie ścieżki na kolor czerwony zostało wykonane z pominięciem zjazdu do inwestycji planowanej przy ul. Konopnickiej – co będzie miało wpływ na bezpieczeństwo rowerzystów. Do wniosku dołączono zdjęcia mające obrazować stan drogi rowerowej w przedmiotowym miejscu.

Kolegium wskazuje, że postępowanie w sprawie skarg uregulowane zostało w Rozdziale 2 Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyność);

2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zgodnie natomiast z art. 37 § 6 k.p.a. organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym:

1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa;

2) w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości:

a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony,

b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Należy podkreślić, że na podstawie odesłania zawartego w przepisie art. 237 § 4 k.p.a., przepisy dotyczące ponaglenia stosuje się również do spraw dotyczących załatwiania skarg na działalność organów administracji publicznej. Do przedmiotowych postępowań stosuje się również przepis art. 36 k.p.a., który stanowi, że o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (§ 1). Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (§ 2).

W myśl art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Oznacza to, że sprawa skargi Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów, która wpłynęła do organu I instancji w dniu 17 czerwca 2019 r., powinna zostać zakończona do dnia 17 lipca 2019 r.

W tym miejscu należy wskazać, iż w piśmie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 sierpnia 2019 r., nr RER.475.8.2019, wraz z którym przekazano ponaglenie wraz z aktami sprawy, wyjaśniono, iż pismem nr RER.475.6.2019 z dnia 23.08.2019 r. wysłanym Stronie za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej w dniu 23.08.2019 r. udzielono odpowiedzi na będącą przedmiotem ponaglenia skargę. Wyjaśniono, iż zwłoka w

udzieleniu odpowiedzi na pismo Strony nr KMR/19/2019/2 z dnia 15.06.2019 r. spowodowana została błędnym obiegiem dokumentacji, co uniemożliwiło ustosunkowanie się do niego w określonym przepisami prawa terminie.

Kolegium stwierdza, iż istotnie jak wynika z akt sprawy, pismem z dnia 23.08.2019 r., nr RER.475.6.2019, odnoszącym się zarówno do pisma z dnia 14.06.2019 r. (znak sprawy: KMR/19/2019/2) oraz skargi z dnia 26 czerwca 2019 (znak sprawy: KMR/115/2019), przesłano do Skarżącego wyjaśnienia. W piśmie tym wskazano, że przy ul. Konopnickiej w Krakowie realizowana jest inwestycja związana z przebudową drogi publicznej, polegającej na wykonanie w pasie drogowym ulicy przebudowy chodnika, ścieżki rowerowej, budowy zjazdu i ciągu pieszo-jezdnego na podstawie zawartej w dniu 31.08.2017 r. pomiędzy Gminą Miejską Kraków a Inwestorem umowy o realizację drogi publicznej. Przedmiotowa umowa zawarta została na podstawie art. 16 ustawy o drogach publicznych, który stanowi, iż budowa lub przebudowa dróg spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia, a szczegółowe warunki ww. budowy lub przebudowy określa zawarta umowa.

Zgodnie z zapisami niniejszej umowy, Inwestor zobowiązany został do przekazania tut. jednostce zrealizowanej inwestycji drogowej nie później, niż przed wystąpieniem Inwestora (lub jego następcę prawnego) z wnioskiem o wydanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji niedrogowej lub zgłoszeniem zakończenia robót budowlanych inwestycji niedrogowej do właściwego organu administracji publicznej.

Wskazano, że w chwili obecnej zarówno inwestycja drogowa, jak i niedrogowa znajdują się w fazie realizacji, a będąca przedmiotem sprawy ścieżka rowerowa oraz chodnik dopuszczone zostały do ruchu warunkowo, w celu zachowania płynności ruchu pieszych i rowerzystów. Przedmiotowy teren stanowi obecnie plac budowy i nie został przez tutejszy zarząd odebrany i przekazany do eksploatacji. Odniesiono się także do kwestii kolorystyki zjazdu.

Podsumowując, wskazano, że w chwili obecnej brak jest podstaw do podjęcia wobec Inwestora działań, mających na celu wyegzekwowanie od Inwestora wykonania będącej przedmiotem sprawy ścieżki w docelowym, zgodnym z dokumentacją projektową stanie.

Ponadto przeproszono za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi na pisma, co spowodowane było błędnym obiegiem dokumentacji, uniemożliwiającym ustosunkowanie się do pism w określonym przepisami prawa terminie.

Wobec powyższego, Kolegium stwierdza, iż podjęto działania w celu załatwienia skargi złożonej przez Skarżącego, o których powiadomiono Skarżącego. Następnie przesłano pismo o sposobie rozpatrzenia skargi z dnia 14 czerwca 2019 r. Mając to na uwadze, uwzględniając również przedłożone przez Prezydenta Miasta Krakowa wyjaśnienia, Kolegium wskazuje, że nie można stwierdzić, iż organ I instancji pozostaje w bezczynności, a także, chociaż odpowiedzi udzielił po upływie czasu wynikającego z przepisów prawa, iż dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania (co stanowi kwalifikowaną postać naruszenia prawa w tym zakresie).

Mając na uwadze powyższe Kolegium postanowiło, jak na wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Podpisano*:

mgr Maciej Racut – członek SKO w Krakowie

mgr Sabina Kurzydło – członek SKO w Krakowie

mgr Izabela Nicińska – członek SKO w Krakowie

*podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu

Otrzymują:

1. P. Łukasz Chruścicki, Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, skr. poczt. 525, 30-960 Kraków – doręczono za pośrednictwem platformy ePUAP,
2. Prezydent Miasta Krakowa - Urząd Miasta Krakowa, Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków,
3. a/a. x 2

Klauzula informacyjna: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie – z siedzibą w Krakowie, ul. Juliusza Lea 10, 30-048 Kraków - informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://bip.malopolska.pl/skokrakow/Article/id,240970.html> w zakładce: Ochrona Danych Osobowych.