

**UCHWAŁA NR XXVIII/727/19  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 listopada 2019 r.

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

Załącznik do uchwały Nr XXVIII/727/19

Rady Miasta Krakowa

z dnia 6 listopada 2019 r.

Skarga Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów (znak sprawy: KMR/51/2019/RMK) dotyczy wielokrotnego złamania prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa przy załatwieniu wniosku KMR/51/2019 z dnia 8 kwietnia 2019 r. Skarżący podnoszą nieterminowość działań Prezydenta Miasta Krakowa.

Odnosząc się do zawartych w skardze zarzutów, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że korespondencja z 8 kwietnia 2019 r. (nr KMR/51/2019) nie była procedowana w trybie przewidzianym dla załatwiania wniosków w rozumieniu art. 241 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 241 ww. ustawy, przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przedmiotem wniosku jest zatem postulowana działalność organów administracji i ich pracowników, dotycząca szeroko rozumianego pojęcia spraw, obejmującego zarówno sprawy indywidualne załatwiane w formie decyzji administracyjnej, jak i inne sprawy (por. J. Lang (w:) E. Bojanowski, J. Lang, Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu, Warszawa 2002). Tak więc, wnioski składane w trybie Działu VIII kpa stanowią postulaty, dotyczące poprawy działania organu, do którego są skierowane (Art. 241 KPA red. Wierzbowski 2019, wyd. 27/K. Zalasińska). Zatem należy przyjąć, że przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego pozostają sprawy ukierunkowane na usprawnienie „od wewnątrz” działania poszczególnych jednostek organizacyjnych, przy pomocy których organ administracji publicznej realizuje ustawowe zadania, tak aby zapewnić lepsze zaspokajanie potrzeb ludności. Natomiast ww. korespondencja miała charakter interwencji w sprawie awarii detekcji rowerzystów na skrzyżowaniu ul. Brożka i ul. Borsuczej.

Wskazany w skardze Stowarzyszenia KMR art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Z kolei art. 5 § 2 pkt 6 ww. ustawy definiuje pojęcie organów jednostek samorządu terytorialnego, przez które rozumie się m.in. wójta, burmistrza (prezydenta miasta), tj. - w przedmiotowej sprawie - Prezydenta Miasta Krakowa.

Korespondencja Stowarzyszenia KMR z 8 kwietnia 2019 r. (nr KMR/51/2019) nie stanowiła wniosku w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem nie mogła być procedowana w trybie przewidzianym dla rozpatrywania wniosków, natomiast Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie jest organem jednostki samorządu terytorialnego, lecz gminną jednostką organizacyjną. Postępowanie przeprowadzone przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa w związku z ww. korespondencją Stowarzyszenia KMR nie było administracyjnym postępowaniem jurysdykcyjnym i nie zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej, a zatem stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego miało w tej sprawie jedynie charakter pomocniczy. Z treści korespondencji z 8 kwietnia 2019 r. (nr KMR/51/2019) wynikało, że zawiera ona uwagi, dotyczące poprawności działania detekcji rowerzystów na skrzyżowaniu ul. Brożka i ul. Borsuczej, co przesądzało o jej interwencyjnym charakterze. W związku z powyższym do załatwienia sprawy poruszony w ww. korespondencji został wskazany Zarząd Dróg Miasta Krakowa.

Prezydent poinformował, że odpowiedź na korespondencję z 8 kwietnia 2019 r., została udzielona Stowarzyszeniu Kraków Miastem Rowerów przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa w dniu 14 maja 2019 r. Z przedłożonych wyjaśnień Zarządu Dróg Miasta Krakowa wynika, że w poruszony przez Stowarzyszenie KMR sprawie dotyczącej awarii detekcji rowerzystów na skrzyżowaniu ul. Brożka i ul. Borsuczej musiały zostać przeprowadzane szczegółowe działania kontrolne, mające na celu weryfikację wielokrotnie ponawianych zgłoszeń Stowarzyszenia KMR w zakresie działania

systemu. Dopiero wielokrotna weryfikacja funkcjonowania systemu pozwoliła na jednoznaczną ocenę prawidłowości jego działania oraz przedstawienia Stowarzyszeniu Kraków Miastem Rowerów informacji o podjętych w tej sprawie działaniach przez podmiot realizujący zadania w tym zakresie.

Natomiast w kwestii użycia, przy udzielaniu odpowiedzi Stowarzyszeniu KMR druku firmowego Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa zamiast druku Zarządu Dróg Miasta Krakowa Prezydent Miasta Krakowa poinformował, iż zgodnie z zarządzeniem nr 275/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z 2 lutego 2018 r. w sprawie stosowania Systemu Identyfikacji Wizualnej Miasta Krakowa przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa miejskie jednostki organizacyjne oraz partnerów i beneficjentów środków miejskich, wszyscy kierujący komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych zobowiązani są do stosowania Systemu Identyfikacji Wizualnej Miasta Krakowa, co w powyższym przypadku nie zostało zachowane przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Omyłkowe skierowanie do Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów odpowiedzi na korespondencję z 8 kwietnia 2019 r. na papierze firmowym Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa nie miało jednak wpływu na sposób załatwienia interwencji w sprawie awarii detekcji rowerzystów na skrzyżowaniu ul. Brożka i ul. Borsuczej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.