

MAŁOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI W KRAKOWIE
WYDZIAŁ PRAWNY I NADZORU

Znak sprawy:
WN-II.1410.78.2019

**Stowarzyszenie
Kraków Miastem Rowerów
Skr. Pocz. 525
30-960 Kraków**

Dnia 17 października 2019 roku do Wojewody Małopolskiego wpłynęła Państwa skarga dot. cyt. „niezgodnego z Rozporządzeniem oznakowania drogi dla rowerów (DDR) przy hotelu na ul. Monte Cassino w Krakowie i przewlekłości działania krakowskich urzędników oraz Rady Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie trwającej już od półtora roku”.

Wobec powyższego, działając w oparciu o art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) służby prawne Wojewody Małopolskiego przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego informuję, że skarga została **uznana za zasadną**.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym i „wyraża się w tym, że nie ma w nim stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego (wnioskodawcy), a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków zaskarżenia” (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz”, 8. wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2006, s. 825).

Wojewoda Małopolski, będący organem nadzoru nad zgodnością z prawem działań jednostek samorządu terytorialnego, ingerencji dokonywać może – co wymaga zaznaczenia – jedynie w przypadku, gdy możliwość taka wynika wyraźnie z przepisów prawa. Przesądza o tym treści art. 87 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506), który stanowi, iż organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami.

Odnosząc się do przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że zostało wystosowane do zarówno do Państwa jak i do Rady Miasta Krakowa pismo przez Wydział Prawny i Nadzoru tut. Urzędu z dnia 9 września 2019 roku, znak: WN-II.1410.53.2019 o dopuszczeniu się przez ww. Radę uchybienia w postaci nierozpoznania do dnia dzisiejszego Państwa skargi.

Niemniej jednak – co zostało już wspomniane w poprzedniej sprawie - organ nadzoru po przeanalizowaniu całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy, a także w oparciu o wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 29 października 2019 roku, znak: BR-01.1510.44.2019 stwierdza nieistotne naruszenie prawa, tym samym uznając, że nie wystąpiły wystarczające przesłanki do zakwalifikowania niniejszej sytuacji jako rażącego naruszenia prawa.

Uzasadniając swoje stanowisko wyrażone powyżej, pragnę zauważyć, że – co zostało również wspomniane w poprzedniej prowadzonej sprawie znak: WN-II.1410.53.2019 - wnieśli Państwo



do Rady Miasta Krakowa, w nieznacznych odstępach czasu, stosunkowo dużo skarg, o zróżnicowanej problematyce, podlegających rozpatrzeniu przez Radę. Każda taka skarga inicjuje odrębne postępowanie skargowe, w którym - co do zasady - występuje potrzeba uzyskania wyjaśnień organu, którego skarga dotyczy, jak również dokładnego zapoznania się i przeanalizowania zebranych materiałów w kontekście obowiązujących przepisów prawa i zarzutów postawionych w skardze, co faktycznie prowadzić może do utrudnień w terminowym załatwianiu skarg przez organ.

W tym miejscu po raz ponowny pragnę przytoczyć fragment orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 19 czerwca 2018 r., sygn. akt III SAB/Kr 39/18 – cyt.:

„Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie określonym terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub gdy wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże, mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem stosownego aktu lub nie podejmuje czynności. Dla uznania beczynności nie ma przy tym znaczenia to, z jakiego powodu beczynność zaistniała i czy była przez organ zawiniona. Okoliczności, które spowodowały zwłokę organu oraz sposób działania organu w toku rozpoznania sprawy (czy też zaniechania), w tym stopień przekroczenia terminów, mają jedynie znaczenie dla oceny sądu, czy stwierdzona beczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była rażąca. Podlegają one także ocenie w przypadku skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania, gdzie sąd bada sprawność oraz skuteczność prowadzonego postępowania oraz zasadność jego przedłużania (por. II SAB/Op 87/16) (...) Jako beczynność w sposób rażący naruszającą prawo należy kwalifikować stan, w którym organ nie podejmuje żadnych działań, przy czym czyni to z powodu zaniedbań oraz lekceważącego stosunku do ciążących na nim obowiązków. O tym czy dana sytuacja stanowi beczynność w sposób rażący naruszający prawo decyduje całokształt okoliczności danej sprawy”.

Dodatkowo - co również zostało nadmienione w poprzedniej sprawie znak: WN-II.1410.53.2019 - przypominam, że organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Małopolski w stosunku do Rady Miasta Krakowa ma stosunkowo ograniczoną gamę środków nadzoru, które może zastosować wobec organów stanowiących jednostki samorządu terytorialnego. Kwestia ta uregulowana jest w Rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Takie naruszenia prawa jak przewlekłe rozpatrywanie skarg (zwłaszcza przy uwzględnieniu specyfiki pracy organu takiego jak rada gminy) trudno jest – w ocenie tut. organu nadzoru - zakwalifikować jako sytuacje mogące być przyczyną rozwiązania danej rady gminy przez Sejm, czy też jej zawieszenia przez Prezesa Rady Ministrów.

Co więcej, organ nadzoru musi także każdorazowo rozważyć czy jego ingerencja nadzorcza jest dopuszczalna i jak daleko idące środki nadzoru może on zastosować w kontekście obowiązującej organy nadzoru zasady proporcjonalności - wyrażonej w art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r. (Dz. U. z 1994 r., Nr 124, poz. 607 ze zm.) - która stanowi, że kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji między zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić.

Wobec powyższego, w przypadku uznania za zasadną skargi na niedotrzymanie ustawowego terminu na rozpatrzenie skargi przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zwłaszcza w przypadkach w których nie stwierdzono jednocześnie rażącego naruszenia prawa, organ nadzoru podejmuje działania polegające na sygnalizowaniu tego ustalenia radzie gminy oraz apelowaniu do rady o podjęcie działań, zmierzających do zapewnienia szybszego rozpatrywania skarg.

Na marginesie, pragnę zaznaczyć, że zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami - o których wspominałem na początku niniejszego pisma - Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 29 października 2019 roku, znak: BR-01.1510.44.2019 Państwa skarga ma zostać ostatecznie rozpatrzona na sesji ww. Rady w dniu 6 listopada 2019 roku.

W odniesieniu do Państwa zarzutu dot. cyt. „oznakowanie poziome jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji (...)” uprzejmie Państwa informuję, że za realizację zatwierdzonego projektu organizacji ruchu drogowego „w terenie” odpowiada zarządca drogi, co wynika między innymi z art. 20 pkt 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2018.2068 ze zmianami) lub z § 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, gdzie dookreślono zakres działania zarządcy drogi i organu zarządzającego ruchem.

Uwzględniając, że:

- 1) nadzór nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu przypisany jest do kompetencji organu zarządzającego ruchem;
- 2) nadzór nad pracownikami realizującymi organizację ruchu „w terenie” sprawuje Prezydent Miasta Krakowa;
- 3) na terenie miasta Krakowa organem zarządzającym ruchem, zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy z 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U.2018.1990 ze zmianami), jest Prezydent Miasta Krakowa;

to zasadnym jest kierowanie przez Państwa skargi w powyższym zakresie do Rady Miasta Krakowa, która zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jest organem właściwym do jej merytorycznego rozpatrzenia i udzielenia Państwu odpowiedzi zgodnie z posiadanymi kompetencjami, gdyż Wojewoda Małopolski w myśl obowiązujących przepisów prawa nie posiada odpowiednich instrumentów prawnych do zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Kopię powiadomienia wystosowanego do Rady Miasta Krakowa przesyłam w załączeniu do Państwa wiadomości.

Z up. Wojewody Małopolskiego
(-) mgr Artur Słowik
Radca Prawny
w Wydziale Prawnym i Nadzoru

Do wiadomości:

- Rada Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków

Załączniki:

- 1) Klauzula informacyjna