

Znak sprawy:
WN-II.1410.78.2019

Rada Miasta Krakowa
Plac Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Dnia 17 października 2019 roku do Wojewody Małopolskiego wpłynęła skarga Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów dot. cyt. „*niezgodnego z Rozporządzeniem oznakowania drogi dla rowerów (DDR) przy hotelu na ul. Monte Cassino w Krakowie i przewlekłości działania krakowskich urzędników oraz Rady Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie trwającej już od półtora roku*”.

Wobec powyższego, działając w oparciu o art. 229 pkt 1 oraz 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) służby prawne Wojewody Małopolskiego przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego opisana na wstępie skarga została uznana **za zasadną**.

Jak już zostało wskazane w poprzednim piśmie skierowanym do Państwa z dnia 9 września 2019 roku, znak: WN-II.1410.53.2019 należy przytoczyć treść art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) – zgodnie z którym cyt.: „*organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*”.

Natomiast, stosownie do postanowień art. 237 § 4 K.p.a. – cyt.: „*w razie niezłatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38*”.

Przepis art. 36 § 1 K.p.a., do którego odwołanie zawiera art. 237 § 4 K.p.a. stanowi, że – cyt.: „*o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia*”.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawa wynika jednoznacznie, że obowiązek załatwienia skargi w ciągu miesiąca nie jest obowiązkiem bezwzględnym. Jeżeli jednak jego dochowanie nie jest możliwe, wówczas organ musi zawiadomić skarżącego o tym fakcie, wskazując mu nowy termin załatwienia skargi i poinformować go o przyczynie niemożności terminowego załatwienia skargi. Przyczyna ta powinna być jednak obiektywnie uzasadniona, a nowy termin powinien być wyznaczony na możliwie bliską przyszłość, tak aby organ zastosował się do zasady szybkości postępowania, sformułowanej w art. 12 K.p.a.

Dlatego też skarga na Radę Miasta Krakowa została uznana za zasadną z uwagi na przedłużenie po raz kolejny prowadzonego przez ten organ postępowania skargowego o stosunkowo długi okres czasu, przy czym służby prawne Wojewody Małopolskiego – uwzględniając specyfikę pracy Rady jako organu, który nie obraduje permanentnie lecz na sesjach, których minimalną częstotliwość określił ustawodawca jako „*nie rzadziej niż raz na kwartał*” (vide art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), konieczność zwoływania sesji z określonym wyprzedzeniem, jak również konieczność uprzedniego badania sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (również obradującą na posiedzeniach zwoływanych w miarę potrzeby,



w pewnych odstępach czasu, a nie permanentnie) po raz kolejny nie zakwalifikowały niniejszej sytuacji jako rażącego naruszenia prawa. Organ nadzoru zauważył także, że samo tylko Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów wniosło do Rady Miasta Krakowa, w nieznacznych odstępach czasu, stosunkowo dużo skarg, o zróżnicowanej problematyce, podlegających rozpatrzeniu przez Radę. Każda taka skarga inicjuje odrębne postępowanie skargowe, w którym - co do zasady - występuje potrzeba uzyskania wyjaśnień organu, którego skarga dotyczy, jak również dokładnego zapoznania się i przeanalizowania zebranych materiałów w kontekście obowiązujących przepisów prawa i zarzutów postawionych w skardze, co faktycznie prowadzić może do utrudnień w terminowym załatwianiu skarg przez organ.

W tym miejscu warto przywołać fragment orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 19 czerwca 2018 r., sygn. akt III SAB/Kr 39/18 – cyt.:

„Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie określonym terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub gdy wprowadzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże, mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem stosownego aktu lub nie podejmuje czynności. Dla uznania beczynności nie ma przy tym znaczenia to, z jakiego powodu beczynność zaistniała i czy była przez organ zawiniona. Okoliczności, które spowodowały zwłokę organu oraz sposób działania organu w toku rozpoznania sprawy (czy też zaniechania), w tym stopień przekroczenia terminów, mają jedynie znaczenie dla oceny sądu, czy stwierdzona beczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była rażąca. Podlegają one także ocenie w przypadku skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania, gdzie sąd bada sprawność oraz skuteczność prowadzonego postępowania oraz zasadność jego przedłużania (por. II SAB/Op 87/16) (...) Jako beczynność w sposób rażący naruszającą prawo należy kwalifikować stan, w którym organ nie podejmuje żadnych działań, przy czym czyni to z powodu zaniedbań oraz lekceważącego stosunku do ciążących na nim obowiązków. O tym czy dana sytuacja stanowi beczynność w sposób rażący naruszający prawo decyduje całokształt okoliczności danej sprawy”.

Po analizie całokształtu okoliczności sprawy organ nadzoru nie uznaje zatem, aby Rada Miasta Krakowa dopuściła się rażącego naruszenia prawa. Organ nadzoru pragnie jednak zwrócić po raz kolejny uwagę na stosunkowo długi termin załatwienia przedmiotowej sprawy i wnosi do Rady Miasta Krakowa o dołożenie wszelkich starań, aby skarga ostatecznie została załatwiona na sesji w dniu 6 listopada 2019 o której to organ nadzoru został poinformowany, że się odbędzie przez Radę pismem z dnia 29 października 2019 roku, znak: BR-01.1510.44.2019.

Organ nadzoru zwraca się ponownie z prośbą o podjęcie wszelkich działań usprawniających pracę Rady - tak, aby liczba przypadków nieterminowego załatwiania skarg została zmniejszona, a w przypadku gdyby dochowanie terminu załatwienia skargi nie było możliwe, aby nowo wyznaczane terminy nie były wyznaczane na tak odległą przyszłość. W tym miejscu należy bowiem zwrócić uwagę, że wyznaczanie tak odległych terminów załatwiania skarg skutkuje niezadowoleniem skarżących i wnoszeniem przez nich dalszych skarg na tak prowadzone postępowania.

Kopię powiadomienia skierowanego do Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów przesyłam w załączeniu.

Z up. Wojewody Małopolskiego
(-) mgr Artur Słowik
Radca Prawny
w Wydziale Prawnym i Nadzoru

Do wiadomości:

- Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, skr. Pocz. 525, 30-960 Kraków