

**UCHWAŁA NR XXIX/743/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 20 listopada 2019 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XXIX/743/19

Rady Miasta Krakowa

z dnia 20 listopada 2019 r.

Skarga Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów znak sprawy: KMR/75/2019/RMK dotyczy „wielokrotnego złamania prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa przy załatwieniu skargi KMR/75/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r.”

Odnosząc się do zawartych w skardze zarzutów, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że korespondencja Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów z 26 kwietnia 2019 r. miała charakter interwencji skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zagrożenia bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu, w związku z zatwierdzoną organizacją ruchu na ul. Rozdroże. Ze względu na zawarte w przedmiotowej korespondencji uwagi, do załatwienia poruszanej w niej sprawy wyznaczony został Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie, który pismem znak: TA.4201.56.2019 poinformował Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów o podjętych w tej sprawie działaniach.

Prezydent podkreślił, że powyższa korespondencja nie została zakwalifikowana jako skarga i nie była procedowana w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg w rozumieniu przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego, o tym czy pismo jest skargą, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Z treści korespondencji z 26 kwietnia 2019 r. wynikało natomiast, że zawiera ono uwagi dotyczące wdrożonej organizacji ruchu na ul. Rozdroże, w kontekście zagrożenia bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu w tym rejonie, które wymagały zbadania przez właściwy podmiot oraz podjęcia, stosownie do dokonanych ustaleń, dalszych działań w tej sprawie, co przesądzało o interwencyjnym charakterze ww. korespondencji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących załatwiania ww. sprawy przez Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, który w 2018 r. w strukturze ówczesnego Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie zatwierdził projekt organizacji ruchu, którego dotyczyła interwencja Stowarzyszenia Prezydent Miasta poinformował, że w związku z reorganizacją Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, utworzony został na mocy uchwały nr CVIII/2810/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie będący miejską jednostką organizacyjną do zadań której należy organizowanie, nadzorowanie i prowadzenie w zakresie niepowierzonym innym miejskim jednostkom organizacyjnym i komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta Krakowa wszelkich spraw związanych z publicznym transportem zbiorowym na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Powyższe zadania ww. miejska jednostka organizacyjna wykonuje na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506), w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, będącego organem administracji publicznej.

Należy zatem podkreślić, iż twierdzenie Stowarzyszenia KMR, że Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie jest organem cyt. „niższego szczebla” od Prezydenta Miasta Krakowa jest błędne. Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie stanowi bowiem jednostkę organizacyjną wykonującą w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa m.in. zadania z zakresu organizacji transportu publicznego na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. W tej sytuacji nie ma uzasadnienia do uznania, że działanie Prezydenta Miasta Krakowa polegające na wskazaniu do załatwienia przez Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie korespondencji Stowarzyszenia KMR z 26 kwietnia 2019 r. było działaniem nieprawidłowym.

W odniesieniu do zastrzeżeń Stowarzyszenia, dotyczących zatwierdzonej organizacji ruchu w rejonie przejścia dla pieszych i przejazdu dla rowerów przy ul. Rozdroże Prezydent Miasta poinformował, że z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK wynika, że miejsce, o którym mowa w piśmie Stowarzyszenia KMR z 26 kwietnia 2019 r. było zaznaczone

na planie sytuacyjnym jako inwentaryzowane i nie było objęte zmianą organizacji ruchu. Oznakowanie przejścia i przejazdu przy połączeniu ul. Rozdroże z ul. Kapelanka było wprowadzone organizacją ruchu TZ.6110.2.16.2017 z 16 lutego 2017 r. Natomiast projekt organizacji ruchu nr TZ.6101.2.236.2018 został przygotowany na mapie ze zbędnym fragmentem linii P-11. Element ten nie został jednak wykonany w terenie w ramach wprowadzania ww. organizacji ruchu.

Prezydent poinformował również, że pracownicy Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu wykonali weryfikację organizacji ruchu w terenie, podczas której stwierdzono zły stan techniczny oznakowania poziomego. W związku z powyższym pismem nr IR-02.7223.1204.2019 z 30 maja 2019 r. ww. Wydział zwrócił się do Zarządu Dróg Miasta Krakowa o wprowadzenie oznakowania poziomego zgodnego z zatwierdzonym projektem.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.