

MAŁOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI W KRAKOWIE
WYDZIAŁ PRAWNY I NADZORU

Znak sprawy:
WN-II.1410.88.2019

**Stowarzyszenie Kraków
Miastem Rowerów**

Dotyczy: KMR/95/2019/RMK/SKO.

Dnia 3 grudnia 2019 roku do Wojewody Małopolskiego wpłynęła Państwa skarga, dotycząca przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie skargi KMR/95/2019/RMK. Skarga ta (tytułowana przez Państwa jako „ponaglenie”) przekazana została Wojewodzie Małopolskiemu do załatwienia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w ślad za pismem z 28 listopada 2019 r., znak: SKO.SW/4101/203/2019 z przyczyn wyjaśnionych w tym piśmie.

Mając na uwadze otrzymanie (od SKO w Krakowie) Państwa skargi, opisanej na wstępie, informuję, że, działając na podstawie art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) służby prawne Wojewody Małopolskiego przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego skarga została uznana za **zasadną**.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Wojewoda Małopolski, będący organem nadzoru nad zgodnością z prawem działań jednostek samorządu terytorialnego, ingerencji dokonywać może – co wymaga zaznaczenia – jedynie w przypadku, gdy możliwość taka wynika wyraźnie z przepisów prawa. Przesądza o tym treści art. 87 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), który stanowi, iż organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami.

Organ nadzoru po przeanalizowaniu całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy, a także w oparciu o wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 roku, znak: BR-01.1510.56.2019 potwierdza bezspornie dalsze naruszenie, przez Radę Miasta Krakowa, terminu załatwienia skargi, uznając jednak, że naruszenie prawa przez Radę nie ma charakteru rażącego naruszenia prawa.

Uzasadniając swoje stanowisko wyrażone powyżej, pragnę zauważyć, że wnieśli Państwo do Rady Miasta Krakowa, w nieznacznych odstępach czasu, stosunkowo dużo skarg, o zróżnicowanej problematyce, podlegających rozpatrzeniu przez Radę (z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wynika, że samo tylko Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów skarg tych wniosło aż 28). Każda taka skarga inicjuje odrębne postępowanie skargowe, w którym - co do zasady - występuje potrzeba uzyskania wyjaśnień organu, którego skarga dotyczy, jak również dokładnego zapoznania się i przeanalizowania zebranych materiałów w kontekście obowiązujących przepisów prawa i zarzutów postawionych w skardze, co faktycznie prowadzić może do utrudnień w terminowym załatwianiu skarg przez organ.

Należy także mieć na uwadze sesyjny tryb pracy rady gminy, która nie pracuje permanentnie, lecz obraduje na posiedzeniach zwoływanych w odstępach czasu, podobnie jak i jej komisja



skarg, wniosków i petycji, której udział w badaniu skargi jest wymagany przez przepisy prawa (art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.). Gmina Miasto Kraków, będąca bardzo liczną gminą, w której ilość spraw z zakresu skarg, wniosków i petycji załatwianych przez Radę Miasta Krakowa znacznie przekracza ilość takich spraw załatwianych przez rady gmin o zdecydowanie mniejszej liczbie ludności również posiada tylko jedną Radę i jedną Komisję Skarg, Wniosków i Petycji zatem ilość spraw załatwianych przez ten organ i jego komisję jest znacznie większa, co rodzi może faktyczne trudności w dochowaniu terminu ustawowego.

W tym miejscu pozwolę sobie ponownie przytoczyć fragment orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 19 czerwca 2018 r., sygn. akt III SAB/Kr 39/18 – cyt.:

„Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie określonym terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub gdy wprawdzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże, mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem stosownego aktu lub nie podejmuje czynności. Dla uznania beczynności nie ma przy tym znaczenia to, z jakiego powodu beczynność zaistniała i czy była przez organ zawiniona. Okoliczności, które spowodowały zwłokę organu oraz sposób działania organu w toku rozpoznania sprawy (czy też zaniechania), w tym stopień przekroczenia terminów, mają jedynie znaczenie dla oceny sądu, czy stwierdzona beczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była rażąca. Podlegają one także ocenie w przypadku skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania, gdzie sąd bada sprawność oraz skuteczność prowadzonego postępowania oraz zasadność jego przedłużania (por. II SAB/Op 87/16) (...) Jako beczynność w sposób rażący naruszającą prawo należy kwalifikować stan, w którym organ nie podejmuje żadnych działań, przy czym czyni to z powodu zaniedbań oraz lekceważącego stosunku do ciążących na nim obowiązków. O tym czy dana sytuacja stanowi beczynność w sposób rażący naruszający prawo decyduje całokształt okoliczności danej sprawy”.

Dodatkowo - co było wielokrotnie Państwu wyjaśniane - przypominam, że organ nadzoru, jakim jest Wojewoda Małopolski w stosunku do Rady Miasta Krakowa ma stosunkowo ograniczoną gamę środków nadzoru, które może zastosować wobec organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Kwestia ta uregulowana jest w Rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Takie naruszenia prawa jak przewlekłe rozpatrywanie skarg (zwłaszcza przy uwzględnieniu specyfiki pracy organu takiego jak rada gminy) trudno jest – w ocenie tut. organu nadzoru - zakwalifikować jako sytuacje mogące być przyczyną rozwiązania danej rady gminy przez Sejm, czy też jej zawieszenia przez Prezesa Rady Ministrów.

Co więcej, organ nadzoru musi także każdorazowo rozważyć czy jego ingerencja nadzorcza jest dopuszczalna i jak daleko idące środki nadzoru może on zastosować w kontekście obowiązującej organy nadzoru zasady proporcjonalności - wyrażonej w art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r. (Dz. U. z 1994 r., Nr 124, poz. 607 ze zm.) - która stanowi, że kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji między zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić.

Wobec powyższego, w przypadku uznania za zasadną skargi na niedotrzymanie ustawowego terminu na rozpatrzenie skargi przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zwłaszcza w przypadkach, w których nie stwierdzono jednocześnie rażącego naruszenia prawa, organ nadzoru podejmuje działania polegające na sygnalizowaniu tego ustalenia radzie gminy oraz apelowaniu do rady o podjęcie działań, zmierzających do zapewnienia szybszego rozpatrywania skarg.

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, tut. organ nadzoru – nie stwierdzając wprawdzie rażącego naruszenia prawa - wystąpił do Rady Miasta Krakowa z prośbą o dołożenie

wszelkich starań, aby skarga została ostatecznie załatwiona najszybciej jak tylko będzie to możliwe, wskazując jednocześnie, że wyznaczanie tak odległych terminów nie sprzyja budowaniu wizerunku szybko i sprawnie działającej administracji.

Kopię wystąpienia wystosowanego do Rady Miasta Krakowa przesyłam w załączeniu do Państwa wiadomości.

Załączniki:

- Klauzula informacyjna, dotycząca przetwarzania danych osobowych,
- kopia wystąpienia, skierowanego do Rady Miasta Krakowa.