

MAŁOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI W KRAKOWIE
WYDZIAŁ PRAWNY I NADZORU

Znak sprawy:
WN-II.1410.88.2019

Rada Miasta Krakowa

Plac Wszystkich Świętych 3-4
31-004 Kraków

Dotyczy: BR-01.1510.56.2019.

Dnia 3 grudnia 2019 roku do Wojewody Małopolskiego wpłynęła skarga Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów, dotycząca przewlekłego prowadzenia postępowania w sprawie skargi KMR/95/2019/RMK. Skarga ta (tytułowana jako „ponaglenie”) przekazana została Wojewodzie Małopolskiemu do załatwienia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w ślad za pismem z 28 listopada 2019 r., znak: SKO.SW/4101/203/2019 z przyczyn wyjaśnionych w tym piśmie.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) służby prawne Wojewody Małopolskiego przeprowadziły postępowanie wyjaśniające w przedmiotowym zakresie, w wyniku którego skarga została uznana za **zasadną**.

W tym miejscu należy przytoczyć treść art. 237 § 1 K.p.a. zgodnie z którym cyt.: „*organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*”.

Natomiast, stosownie do postanowień art. 237 § 4 K.p.a. – cyt.: „*w razie niez załatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38*”.

Przepis art. 36 § 1 K.p.a., do którego odwołanie zawiera art. 237 § 4 K.p.a. stanowi, że – cyt.: „*o każdym przypadku niez załatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia*”.

Z przytoczonych powyżej przepisów prawa wynika jednoznacznie, że obowiązek załatwienia skargi w ciągu miesiąca nie jest obowiązkiem bezwzględnym. Jeżeli jednak jego dochowanie nie jest możliwe, wówczas organ musi zawiadomić skarżącego o tym fakcie, wskazując mu nowy termin załatwienia skargi i poinformować go o przyczynie niemożności terminowego załatwienia skargi. Przyczyna ta powinna być jednak obiektywnie uzasadniona, a nowy termin powinien być wyznaczony na możliwie bliską przyszłość, tak aby organ zastosował się do zasady szybkości postępowania, sformułowanej w art. 12 K.p.a.

Dlatego też skarga na Radę Miasta Krakowa została uznana za zasadną z uwagi na przedłużenie po raz kolejny prowadzonego przez ten organ postępowania skargowego o stosunkowo długi okres czasu, przy czym służby prawne Wojewody Małopolskiego – uwzględniając specyfikę pracy Rady jako organu, który nie obraduje permanentnie lecz na sesjach, których minimalną częstotliwość określił ustawodawca jako „*nie rzadziej niż raz na kwartał*” (vide art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), konieczność zwoływania sesji z określonym wyprzedzeniem, jak również konieczność uprzedniego badania sprawy przez Komisję Skarg,



Wniosków i Petycji (również obradującą na posiedzeniach zwoływanych w miarę potrzeby, w pewnych odstępach czasu, a nie permanentnie) nie zakwalifikowały niniejszej sytuacji jako rażącego naruszenia prawa. Organ nadzoru jest świadomy faktu, że samo tylko Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów wniosło do Rady Miasta Krakowa, w nieznacznych odstępach czasu, stosunkowo dużo skarg (z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wynika, że było ich aż 28), o zróżnicowanej problematyce, podlegających rozpatrzeniu przez Radę. Każda taka skarga inicjuje odrębne postępowanie skargowe, w którym - co do zasady - występuje potrzeba uzyskania wyjaśnień organu, którego skarga dotyczy, jak również dokładnego zapoznania się i przeanalizowania zebranych materiałów w kontekście obowiązujących przepisów prawa i zarzutów postawionych w skardze, co faktycznie prowadzić może do utrudnień w terminowym załatwianiu skarg przez organ.

W tym miejscu warto ponownie przywołać fragment orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 19 czerwca 2018 r., sygn. akt III SAB/Kr 39/18 – cyt.:

„Z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie określonym terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie lub gdy wprowadzie prowadził postępowanie w sprawie, jednakże, mimo istnienia ustawowego obowiązku, nie kończy go wydaniem stosownego aktu lub nie podejmuje czynności. Dla uznania beczynności nie ma przy tym znaczenia to, z jakiego powodu beczynność zaistniała i czy była przez organ zawiniona. Okoliczności, które spowodowały zwłokę organu oraz sposób działania organu w toku rozpoznania sprawy (czy też zaniechania), w tym stopień przekroczenia terminów, mają jedynie znaczenie dla oceny sądu, czy stwierdzona beczynność miała charakter kwalifikowany, tj. czy była rażąca. Podlegają one także ocenie w przypadku skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania, gdzie sąd bada sprawność oraz skuteczność prowadzonego postępowania oraz zasadność jego przedłużania (por. II SAB/Op 87/16) (...) Jako beczynność w sposób rażący naruszającą prawo należy kwalifikować stan, w którym organ nie podejmuje żadnych działań, przy czym czyni to z powodu zaniechań oraz lekceważącego stosunku do ciężących na nim obowiązków. O tym czy dana sytuacja stanowi beczynność w sposób rażący naruszający prawo decyduje całokształt okoliczności danej sprawy”.

Po analizie całokształtu okoliczności sprawy organ nadzoru nie uznaje zatem, aby Rada Miasta Krakowa dopuściła się rażącego naruszenia prawa. **Organ nadzoru pragnie jednak zwrócić, po raz kolejny, uwagę na stosunkowo długi termin załatwienia przedmiotowej sprawy i wnosi do Rady Miasta Krakowa o dołożenie wszelkich starań, aby skarga została ostatecznie załatwiona najszybciej jak tylko będzie to możliwe.**

Organ nadzoru zwraca się ponownie z prośbą o podjęcie wszelkich działań usprawniających pracę Rady - tak, aby liczba przypadków nieterminowego załatwiania skarg została zmniejszona, a w przypadku gdyby dochowanie terminu załatwiania skargi nie było możliwe, aby nowo wyznaczone terminy nie były wyznaczone na tak odległą przyszłość. W tym miejscu należy bowiem zwrócić uwagę, że wyznaczanie tak odległych terminów załatwiania skarg skutkuje niezadowoleniem skarżących i wnoszeniem przez nich dalszych skarg na tak prowadzone postępowania, co generuje dodatkową pracę także i dla samej Rady Miasta Krakowa w związku z koniecznością sporządzania wyjaśnień, jak również nie sprzyja budowaniu wizerunku szybko i sprawnie działającej administracji.

Do wiadomości:

- Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów.